

## КОММЕНТАРИЙ

### к статье А.Циприани и соавт. «Сравнительная эффективность и переносимость 21 антидепрессанта, применяемого для купирующей терапии большого депрессивного расстройства у взрослых: систематический обзор и сетевой мета-анализ»

Публикация данной статьи международной группы авторов является значимым событием в научной и практической психиатрии. Начавшиеся более 65 лет назад революционные изменения в оказании психиатрической помощи, связанные с появлением психотропных фармакологических средств, позволивших осуществлять терапию психически больных на качественно новом уровне, породили и ряд проблем. Эти проблемы связаны в том числе с определением эффективности новых препаратов и их переносимостью. В повседневной практике перед врачом-психиатром стоит задача выбора для данного конкретного пациента того или иного препарата из многочисленного арсенала лекарственных средств, и необходимо, чтобы этот выбор основывался на аргументах, полученных в высококачественных научных исследованиях. В этом отношении мета-анализ А.Циприани и соавт. трудно переоценить.

Большая международная группа исследователей осуществила колоссальную работу по поиску и чрезвычайно тщательному анализу двойных слепых рандомизированных клинических исследований антидепрессантов, ранжировав их по эффективности, приемлемости и переносимости в случаях купирующей терапии больных с большим депрессивным расстройством. Полученные результаты являются хорошим подспорьем для принятия терапевтического решения при лечении данного заболевания.

Вместе с тем, авторы указывают на ряд особенностей и ограничений проведенного исследования. Среди них особо обращает внимание проблема плацебо-контролируемых исследований, нивелирующих различия между препаратами по их эффективности и приемлемости. Другая важная особенность – относительно высокий уровень гетерогенности анализируемого материала, на которую в наибольшей степени оказывали влияние исследования с использованием плацебо, а также небольшие по размеру и «старые» исследования. Исследования с использованием вновь появившихся антидепрессантов демонстрировали их большую эффективность по сравнению со случаями, когда она оценивалась на более отдаленных этапах применения препарата. В целом указывается на чрезвычайно высокое число работ, имеющих умеренный и даже высокий риск ошибок.

Авторы не выявили существенного влияния на полученные результаты фактора финансовой поддержки исследований фармацевтическими компаниями, однако отметили, что число независимых публи-

каций относительно невелико. Этот последний факт заслуживает специального внимания. Представляется, что проблема состоит не столько в «ангажированности» специалистов, участвующих в изучении новых препаратов, сколько в задачах, которые ставятся в подобных работах. Целью исследований, осуществляемых фармацевтическими компаниями, как правило, является получение регистрации в уполномоченных государственных структурах нового лекарственного средства или новых показаний для уже присутствующих на фармацевтическом рынке препаратов.

Согласно установленным правилам, в этих случаях необходимо доказать статистически значимое отличие по общей эффективности от плацебо, хорошую переносимость лечения и отдельные (хотя бы единичные) особенности действия (например, влияние на когницию, социальное функционирование и т.п.), отличающие исследуемый препарат от уже известных. Наверное, было бы чрезмерным требовать от компаний-разработчиков новых лекарств тратить колоссальные финансовые средства на определение нюансов их действия (они должны продемонстрировать, что новый препарат «работает» и является безопасным), однако эта задача безусловно входит в число приоритетных для последующих научных исследований, число которых, как уже отмечалось, относительно невелико и, самое главное, их дизайн, подчиняясь тренду, заданному в крупных работах, спонсируемых фармацевтическими компаниями, стал «золотым стандартом» и регулярно воспроизводится. В результате практически отсутствуют качественные исследования, в которых изучается спектр психотропной активности новых препаратов и его соотношение с клинической картиной заболевания у данного конкретного пациента, что является одним из наиболее значимых моментов при принятии терапевтического решения в рамках персонализированного подхода к оказанию помощи больным. Опыт начального этапа психофармакологической эры демонстрирует продуктивность такого подхода и неотложной задачей научной психиатрии является поиск внутренних и внешних ресурсов для его практического применения.

*Шмуклер А.Б.*

*доктор медицинских наук, профессор,  
заместитель директора по научной работе  
Московского НИИ психиатрии – филиала  
ФБГУ «НМИЦ ПН им. В.П.Сербского»  
Минздрава России*