

Повторный призыв к международному представительству в редакционных советах международных психиатрических журналов

В одной из статей от 2003 года в журнале *The Lancet*, Saxena с соавт.¹ представили анализ представительства разных стран в редакционных и консультативных советах десяти крупнейших психиатрических журналов (за исключением тех, которые, главным образом, касаются вопросов биологической психиатрии). Авторы отметили, что «большинство журналов заявляя международный статус», предоставляет фактическое руководство журналами в подавляющем большинстве случаев представителям западных стран и стран с высоким уровнем дохода. Только четыре члена редакционного или консультативного советов являлись представителями стран с низким и средним уровнем дохода (LMICs) среди десяти крупнейших журналов. Авторы сочли это «неудовлетворительной ситуацией» и призвали к увеличению представителей LMIC в этих ведущих международных журналах. Впоследствии аналогичные наблюдения были сделаны и в других областях медицины²⁻⁴, что отражает статью в *The Lancet*, ставящая вопрос о том, является ли «широко распространённая системная предвзятость» в медицинских журналах примером «институционального расизма» в медицине⁵.

Как же обстоят дела в настоящее время? В надежде найти улучшение в представительности LMIC, в 2016 году мы проанализировали редакционные и консультативные советы десяти ведущих психиатрических журналов, которые были классифицированы по импакт-фактору. С учетом эволюции содержания журналов, мы включили в лучшую десятку журналы согласно их рейтингу без учета тематической направленности. Это привело к дополнительному включению *World Psychiatry* (основанным в 2002 году), *Molecular Psychiatry*, *Biological Psychiatry*, и *Psychotherapy and Psychosomatics*, ровно, как и к исключению *Journal of Clinical Psychiatry*, *Schizophrenia Research*, *Psychological Medicine*, и *Psychosomatic Medicine*. В соответствии с методологией Saxena с соавт.¹ мы использовали самые последние данные о группировке стран в зависимости от уровня их дохода согласно информации Всемирного банка⁶ для определения членов редакционных и консультативных советов из LMICs.

Наше исследование выявило минимальные изменения в лучшую сторону: представителями LMICs являются 21 член редакционного совета из, в общей сложности, 607 (3,46%) в 2016 году по сравнению с 4 из 470 (0,85%) в 2003 году. Хотя это и является небольшим шагом в правильном направлении, увеличение объясняется, главным образом, *World Psychiatry*, в одном из которых имеются 10 представителей LMIC из 31 члена редакционного совета (32,26%). Среди оставшихся девяти журналов представленность LMIC составляет 11/576 (1,91%). Для сравнения, более 80 процентов населения мира живет в LMICs⁶. Очевидно, что ситуация остается неудовлетворительной, более того – неприемлемой.

Необходимо обратиться к неравенству как к отдельной серьезной проблеме, если мы хотим в полной мере содействовать глобальному пониманию психического здоровья, т.к. научные журналы обеспечивают важнейшую функцию руководства этим процессом. В то время как в теории процесс публикации является меритократическим, отсутствие глобального представительства в редакционных советах отражает системный дисбаланс, который, как и ограниченный доступ и возможность руководства для отдельных лиц из LMICs, может способствовать сохранению ограниченного понима-

ния вопросов международного значения. Следование данным рекомендациям могло бы способствовать наращиванию потенциала, необходимого для расширения исследовательской деятельности в соответствии с мировыми стандартами этих журналов. Действительно, сообщалось, что «разрыв в научных публикациях между странами с низким уровнем дохода и остальным миром увеличился»⁷ и «лишь около 6% (или менее) публикаций [по вопросам психического здоровья] происходят из стран с низким и средним уровнем дохода»⁸. Широкое разнообразие редакционного совета может также способствовать точному включению и представлению в публикуемых исследованиях данных из LMICs за счет лучшего понимания обществ, на материале которых они были получены.

Недостаточное представительство LMICs на руководящих должностях не является уникальным явлением, встречающимся только среди научных журналов. Самый последний индекс глобального представительства по версии Egon Zehnder (*Global Board Index*)⁹, критерий, которая отслеживает и оценивает тенденции среди компаний списка S&P 500 (включает 500 избранных акционерных компаний США, имеющих наибольшую капитализацию – прим.перев.) с точки зрения состава руководства, мирового потенциала и эффективности бизнеса, показал в 2014 году, что, хотя 37% доходов этих компаний поступает из международных источников, лишь 7, 2% директоров являются иностранными гражданами. Это привело к возникновению показателя неравенства возможностей в глобальном представительстве (*Board Global Capability Gap*), характеризующем разницу между международным представительством в советах директоров и мировым объемом деятельности каждой компании, и предназначенным для содействия формированию такого состава их руководства, который бы точнее отражал состояние современного коммерческого рынка. Аналогичный критерий для научных журналов мог бы служить эффективным инструментом содействия представлению LMIC в редакционном руководстве.

Для успешного вовлечения представителей LMICs в редакционные советы потребуются целенаправленные внимание к этому вопросу и выработанная стратегия. Возможные варианты действия для научных журналов включают: а) установление минимальной цели иметь по крайней мере 10% членов редакционного совета из числа представителей LMICs к 2018 году; б) включение минимального числа членов из LMICs каждого из регионов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ); в) привлекать экспертов из LMICs в качестве приглашенных редакторов для специальных секций в течение года; и д) разработка программы наставничества для увеличения эффективности навыков редакционной работы среди лиц из LMICs. Это может потребовать от журналов увеличения числа членов в их редакционных советах или рассмотрения вопроса о предельных сроках членства, с тем чтобы можно было расширить разнообразие их членского состава. ВОЗ может содействовать этому процессу путем выявления подходящих консультантов из LMICs и работая с журналами и редакторами в целях создания подходящих возможностей для обучения и наставничества¹⁰.

Прошло более 13 лет с момента первого призыва к действиям в целях расширения разнообразия членского состава в ведущих редакционных и консультативных советах в нашей области. На мировых лидерах возлага-

ется ответственность за использование своих ведущих позиций для того, чтобы показать пример, и ведущие международные психиатрические журналы готовы это продемонстрировать. Прогресс в этом вопросе запоздал, но он достижим. Сейчас самое время начать.

**Kathleen M. Pike¹, Sang-Hee Min¹, Oheema B. Poku¹,
Geoffrey M. Reed^{1,2}, Shekhar Saxena²**

¹Columbia University Global Mental Health Program, New York, NY, USA; ²World Health Organization, Geneva, Switzerland

Перевод: Шуненков Д.А. (Иваново)

Редактура: к.м.н. Захарова Н.В. (Москва)

(World Psychiatry 2017;16(1):106-107)

Библиография

1. Saxena S, Levav I, Maulik P et al. Lancet 2003;361:609.
2. Keiser J, Utzinger J, Tanner M et al. BMJ 2004;328:1229-32.
3. Sumathipala A, Siribaddana S, Patel V. BMC Med Ethics 2004;5:5.
4. Kieling C, Herrman H, Patel V et al. World Psychiatry 2009;8:40-4. 5. Horton R. Lancet 2003;361:712-3.
6. World Bank. Country and lending groups, 2016. <http://data.worldbank.org>.
7. Paraje G, Sadana R, Karam G. Science 2005;308:959-60.
8. Saxena S, Paraje G, Sharan P et al. Br J Psychiatry 2006;188:81-2.
9. Harvard Business Review. Boards aren't as global as their businesses. <https://hbr.org>.
10. Wilkinson G. Lancet 2003;361:1229.

DOI:10.1002/wps.20389