

## РЕПЛИКА 1 ☺

## ОСТОРОЖНО – ДИМЕНСИИ!

(Читая статью German E Berrios, Ivana S Marková Применима ли концепция «дименсий» к психиатрическим объектам?)

© Н.А. Зорин, 2018

(Общество специалистов доказательной медицины ОСДМ, Москва)

«И почему же это вам, физикам, всегда требуется так много дорогостоящей аппаратуры? Вон кафедра математики ничего не просит, кроме бумаги, карандашей и мусорных корзин. А кафедра философии еще лучше: ей даже мусорных корзин не нужно»

Десять измерений и философия: редукционизм против холизма  
[https://www.e-reading.club/chapter.php/1032221/152/Kaku\\_-\\_Giperprostranstvo.html#n\\_164](https://www.e-reading.club/chapter.php/1032221/152/Kaku_-_Giperprostranstvo.html#n_164)

Поводом для написания этой и последующей («Романтическая реформация психиатрии») реплик стал диалог с одним из представителей молодых ученых, который будучи философом, талантливо пишет о некоторых вопросах психиатрии, чем мне и приглянулся. Собеседник интересовался моим отношением к дименсиональным классификациям в психиатрии. Ответ на этот вопрос содержится в этой статье.

Меня также давно занимает вопрос чем интересуется новое поколение психиатров («и примкнувшие к нему» философы), которым (как и мне) давно наскучили психиатрические нарративы, именуемые «советской российской клинической психиатрией» и которые, и это теперь уже ясно, перефразируя поэта: «Снежневского и Ясперса с базара НЕ понесут...».

Все это – возможность поговорить как о научных трудах, которые их вдохновляют так и о самой этой части сообщества РР (см. «Реплика 2. Романтическая реформация психиатрии») <sup>1</sup>.

Хотелось бы чтобы написанное стало предметом дискуссии с участием Российского общества психиатров (РОП).

С тех пор, как появились психометрические шкалы, существует соблазн «материализации» того, что они «измеряют» с последующей классификацией «измеренного» по полученным показателям. Такова, в частности, идея создания «дименсиональной классификации» психических расстройств <sup>2</sup>. В последующем к ним еще добавилась идея привязки психического к «субстрату» (проект RDoC) <sup>3</sup>. К сожалению, на эту тему мало методологических статей, обосновывающих саму возможность перечисленного.

<sup>1</sup> Я заранее прошу снисхождения: несмотря на «легкомысленную» форму, призванную сбалансировать неизбежную скуку любого аргументированного разбора, это довольно трудный для чтения текст с многочисленным цитированием и массой уточняющих отступлений. Прежде всего, это вызвано чрезвычайно плохо написанным, путанным, противоречивым текстом анализируемой статьи, да еще в двух переводах на русский язык. Ну, и вообще, рецензирование это не «легкий жанр» ....

<sup>2</sup> Вопрос не оставил равнодушным даже людей «традиционной психиатрической ориентации»: А.С.Тиганов Современная классификация и вопросы клинической психиатрии <https://www.mediasphera.ru/issues/zhurnal-nevrologii-i-psikhiatrii-im-s-s-korsakova/2015/3/541997-729820150322>

<sup>3</sup> «Copy-Paste-обзор» на эти темы см. здесь: <http://t-pacient.ru/wp-content/uploads/2015/07/1-8.pdf> А.В.Павличенко «Настоящее и будущее диагноза в психиатрической практике». Психиатрия. Трудный пациент №5– 6, Т. 13, 2015, с.41-49. При чтении нужно иметь в виду, что автор, применяя опцию «paste», часто забывает заключить выделенное в кавычки....

На сайте [2], призванном собирать все прогрессивное про нейропсихиатрию (такой приоритет на нем заявлен), был размещен перевод, статьи Г.Е.Бэрриоса, И.С.Марковой «Применимо ли понятие дименсии [«измерения»] к психиатрическим объектам?» из журнала World Psychiatry [3]; оригинал см. [4)].<sup>5</sup>

Эта статья в России была тиражирована в три (!) издания, а именно, на уже упомянутый сайт [2], зеркально в журнал Психиатрия и психофармакотерапия им. П.Б.Ганнушкина [6] и, в более удачном переводе, на сайт РОП'а [7]. Кроме того, в последние годы «дименсии» беспокоят и российских психиатров, публикующих многочисленные статьи, с этим словом в заглавии (иногда, правда, без единой цифры в тексте ...). То есть выбор не был случайным и отражал некие ориентиры и чаяния тех, кто статью отобрал. Мне захотелось понять, чем она так поразила воображение российских психиатров?

Меня она поразила своей, мягко говоря, небрежностью (усиленной неточностью перевода отдельных мест и формой размещения на сайте «<http://psyandneuro.ru>», где почему-то в переводы добавлено кое-что «от себя» и, как правило, не принято приводить списки литературы!). Я коснусь только нескольких положений статьи, которых будет достаточно, чтобы понять с кем и с чем мы имеем дело<sup>6</sup>.

Исходя из заголовка статьи, нам предстоит понять, по меньшей мере, две вещи: что такое *дименсии*, и что такое *психиатрические объекты*. Параллельно я изложу свои соображения о некоторых частях переводов.

### Что такое «дименсии» и «психиатрические объекты»?

В английском языке существует существительное<sup>7</sup> dimension – **размерность**, но некоторые словари признают за таким написанием еще и значение глагола (**измерять**), хотя существует немного иначе звучащий глагол dimensionalize – определять размерность (синоним to measure – **измерять**, который несколько шире т.к. касается не только линейных измерений).

В русском языке похожая ситуация. Глагол **измерение** может использоваться и как существительное – синоним понятия **размерности**, (измеримости, габаритов и т.п. – «пятое измерение»). Эта, не всегда очевидная, двойственность является существенным препятствием для образования научной терминологии – мы **не имеем права использовать слова в обыденном смысле**, так как это вносит чрезвычайную путаницу и позволяет манипулировать результатами (подобная ситуация подробно разобрана здесь: [9]). Текст, претендующий называться научным оперирует **терминами**, которые **могут иметь только одно значение**, обычно раскрываемое в **определении** (дефиниции)<sup>8</sup>.

На сайте <http://psyandneuro.ru> и зеркально в журнале им. П.Б.Ганнушкина, переводчики, может быть, опасаясь путаницы с деменцией (?), самостоятельно внесли в заголовок статьи «пояснение» (см. выше), мол, дименсия это – измерение. Не знаю на

<sup>5</sup> Статья претендует быть методологической и поэтому давность ее не имеет значения. Есть точка зрения, что это не перевод в классическом смысле, а реферат. Поэтому в нем сделаны некие добавления. Однако в таком же точно виде он присутствует и в журнале им. П.Б. Ганнушкина. В любом случае это не имеет значения для моего анализа.

<sup>6</sup> Я анализировал текст по двум переводам [3] и [7], сверяясь в неясных местах с оригиналом [4]. Цитаты анализируемого текста (в цветном варианте *выделены синим курсивом*) я привожу по одному из упомянутых переводов, если анализирую **сам перевод**; или же в одном из более удачных переводов, если анализирую **смысл написанного**. Перехожу от одного перевода к другому если смысл одинаков. Дело в том, что в целом перевод [7] сделан с бóльшим уважением к авторскому тексту, но отдельные фразы точнее переведены в [3].

<sup>7</sup> **Здесь и далее, если не указано специально, все виды выделения текста – мои Н.З.**

<sup>8</sup> Например, в статистике, которую в российских медицинских статьях переводят как попало, на самом деле существует ГОСТ, предписывающий переводить *significance* **только как уровень значимости**, а не как излюбленную русскими медиками *достоверность* и пр. Недурно было бы иметь такие ГОСТы для всей измерительной терминологии. Дименсии тут – первый претендент.

сколько это допустимо с точки зрения авторского права, но в любом случае сделали они это зря. В русском языке определить используется ли слово «измерение» как глагол (измерять) или как существительное (размерность) можно только по контексту, да и то не всегда (например, «пятое измерение» – размерность, а может быть и пятая попытка снятия размеров). А в заголовке дело обстоит наоборот. Заключенное в скобки слово «**измерения**» использовано здесь переводчиками как бы для объяснение довольно мутного контекста. Получилась задачка с двумя неизвестными. Что такое **дименсия**? Это – **измерение**! А что такое в этой фразе «**измерение**»? Это глагол или существительное?

Если бы «дименсии» имели одно значение – **не было бы необходимости оставлять это слово непереведенным**. Именно поэтому произошла кириллизация написания – «дименсия», что обычно случается, когда для слова нет подходящего перевода.

Действительно, и в статье предлагается понимать «дименсию» и как **измерение**, и как **размерность**. Последнее авторы почему-то считают «производным» от первого. Хотя мне представляется, что это – вопрос о первичности курицы или яйца.

Авторы упомянули еще третье, совершенно запутывающее понимание ситуации, значение дименсии. Ею может становится «...любая часть любого объекта или ситуации» *...any components of any object or situation became their “dimensions”* » (*«его игра привнесла в пьесу что-то новое (новое измерение)»*) [7] Такое откровенно метафорическое прочтение дименсии авторы, кажется, отвергают, отказывая ему в научности<sup>9</sup>: *«После того, как «дименсии» вошли в психиатрию, в первую очередь для того, чтобы сделать ее более научной, именно это значение термина (измерение как процесс Н.З.) и стало основным, в то время как другие значения (производные от него и метафорические) не являются таковыми и стали использоваться позже отдельными исследователями»* [Ibid]. «*Стало основным*», значит «научным»? Или остальные тоже научные, но не основные? Какими исследователями, где, и как стали использоваться? Хорошо это или плохо? Боюсь даже задавать такие нетактичные вопросы....

Кажется, метафоре в «научности» отказано? Здесь я усматриваю, осторожно говоря, некоторую двойственность авторского взгляда на метафоры. Дело в том, что **сами представления о «дименсии» психических процессов являются безусловной метафорой** (вообразите депрессию, как предмет интерьера, с глубиной, шириной и высотой...). Одну метафору они продвигают, а другую – отвергают. Для тех, кто ищет «объективности» это довольно типично. Как тут не вспомнить Джорджа Лакоффа: **«Мы считаем метафору необходимой для человеческого понимания и рассматриваем ее как механизм создания новых значений и новой реальности в нашей жизни. Это противоречит большинству западных философских традиций, рассматривающих метафору как лазутчика субъективизма, и поэтому губительной для поисков абсолютной истины»** [10].

В статье понятие дименсии не обрело статус **термина** и не получило определения. Авторы не внесли сюда обещанной ясности. В тексте вообще не используют слово «дефиниция». Дименсия так и осталась вариантами перевода бытовой лексики, а из упомянутых авторами трех значений (meanings)<sup>10</sup> дименсии, авторами почему-то было предложено использовать первое: «измерение как процесс» *The act of “measuring” remains the definitory and operational meaning of “dimension”*). Это странно, ибо повсюду, и **в том числе самими авторами**, слово «дименсия» употребляется, **прежде всего**, как

<sup>9</sup> Мне приходится говорить «кажется», ибо весь текст статьи написан так, что понять отношение авторов к приводимым ими примерам и аргументам – невозможно. Он полон подвешенных в воздухе противоречивых утверждений, вопросов и даже неоконченных предложений. Так писались советские политические документы – повторить порой нельзя...

<sup>10</sup> Переводчик текста с сайта РОПа [8] неосторожно перевел *значение* как *определение*, что создает иллюзию наличия дефиниции дименсии, **которой нет в этом тексте**.

**размерность.** А второй вариант его употребления приобрел кириллизированный вариант «димиенсиализировать» (!), чего, по-хорошему, и не требовалось <sup>11</sup>.

Подзаголовок разбираемой статьи, в котором использовано как раз второе значение слова (*«Of what objects can dimensions be judiciously predicated?»* [4]) был не совсем удачно везде переведен как: «Каким объектам можно **приписывать** наличие дименсий?». «Приписывание» имеет в русском языке отрицательную коннотацию – присвоение чему либо, **несуществующих** качеств (хотя авторы хотели сказать обратное – «у каких объектов можно обоснованно предполагать **наличие** размерностей?»)

Понятие, которое продолжает являть собой одновременно **и действие, и объект этого действия** – это почти буддистский коан («Какая разница между уткой?») или «как звучит хлопок одной ладонью?»). Они не только не добавляют к.л. научности психиатрии, а только подкрепляет и так цветущую пышным цветом наукообразность: «Коллега, я надеюсь, Вы ее одимиенсиализировали? – Кого? – Дименсию, конечно!».

Вообще-то, уже после этого можно было бы статью дальше не читать.

Я так же оставляю без разбора ряд вопросов, рожденных чтением этого текста: почему выбраны именно линейные измерения? Ведь в любом случае это метафорическое понятие (если только авторы не намериваются измерять нейроны, а заодно и депрессию штангенциркулем). Разве другие метафоры, такие как «вес», «сила», «яркость», «громкость», и т.п. – не отражают материальности и потенциальной измеримости? Чем они хуже «габаритов» (дименсии)? Но не будем о грустном.... Я готов согласиться с метафорой линейной размерности (тем более что в структуре моей критики это принципиально ничего не изменит).

«Дименсия», как вытекает из опубликованных рассуждений о ней, представляет собой некий объем (кстати, один из вариантов перевода этого слова), в который Природа «разливает» паранойю или депрессию. Потом с помощью мерных кружек (шкал) предполагается эти объемы вычерпать, сопоставить и «научно» и «объективно» отклассифицировать....

## Измерения и квазиизмерения.

Лично меня потрясло то, что второй автор статьи об измерениях (!) Ивана Маркова – родившись (1938) и получив образование в Чехословакии, (уехала в Великобританию в 1967), пишет статью об измерениях, нигде не ссылаясь **на своего современника и соотечественника, едва ли не самого знаменитого в мире ученого в области философии измерений** – Карела Берку (1923–2004) <sup>12</sup>. Его книга «Измерения. Понятия, теории, проблемы» (первое издание – 1977 г.) была опубликована и на русском в 1987 [11] <sup>13</sup>. К. Берка, еще 30 лет назад рассматривал те же вопросы, и куда более продуктивно, нежели авторы статьи, которые еще и выдают давно известное за свое.

<sup>11</sup> Логическим продолжением отсутствия дефиниции стало то, что многие авторы просто используют слово «дименсии» как синоним синдрома

<sup>12</sup> Если бы моя статья носила более академичный характер, то я посвятил бы ее памяти великого философа – Карела Берки. Пожалуй, обида за интеллектуальное наследие этого человека была для меня самым сильным побудительным мотивом написать настоящую Реплику.

<sup>13</sup> Даже если предположить, что И.Маркова с 1967 г. читала только по-английски, то она умудрилась не заметить, например, такую работу К.Берки, как: Are there Objective Grounds for Measurement Processes? In Philosophical and Foundational Issues im Measurement Theory London 1992.

Впрочем, все это нам хорошо знакомо: «В своем отечестве пророков нет» и «чужка – писатель...». Допускаю, что в кембриджах, могут и **не хотеть** что-либо знать об ученых, из всяких там «тоталитарных чехословакий», особенно люди, которым неприятно вспоминать, откуда они родом. В этом смысле показателен лексикон, используемый авторами: вместо привычных философских понятий (например, психо-биологический дуализм, психо-физиологическая проблема и т.п.), видимо вдохновившись нынешними англо-саксонскими политическими реалиями, они «освежили» философскую терминологию и по отношению к психиатрическим симптомам стали использовать собственный неологизм: **«гибридный объект»!**

Сразу видно, что перед тобой не Бертран Рассел, Томас Гоббс, или Френсис Бекон, и вообще «не Сократ»....

*«В данной статье мы предлагаем **собственную точку зрения**: помимо физических и идеальных, в мире также существуют смешанные (hybrid) объекты, обладающие признаками обоих» [7] с.73.* Хочется спросить, а что идея психо-физиологического дуализма Декарта в варианте ее «решения», например, Спинозой, утверждавшим, что единая субстанция обладает как атрибутами протяжения, так и мышления, это не та же самая точка зрения? Или высказывание К.Маркса: *«Идеальное – это материальное, пересаживаемое в человеческую голову и преобразованное в ней»*, это не про то же?

И далее о «гибридных объектах»: *«...**Объекты в психиатрии – один из лучших тому примеров**».* Тут мы все ждем этого примера! И что? Да ничего.... Дальше интрига продолжается: *«**физические причины симптомов по большей части неизвестны**» [Ibid. ] с.74* и *«... **структура и компоненты симптомов психических расстройств в основном остаются неизвестными. пока существует мало сведений об их естественных свойствах ...**» [Ibid. ] с.75*<sup>14</sup>. Не знаю, как «лучшим тому примером» может быть нечто, о чем *«...по большей части неизвестно»*, но может быть, нам сейчас покажут те («причины, структуры и компоненты»), о которых **по меньшей части** что-то известно? Не тут-то было!..

«Англо-проживающие» философы (т.к. оба они, выражаясь их же языком – настоящие «гибридные объекты», как по образованию, так и по перуанскому, и чешскому происхождению), создают свою философию (в том числе философию измерений) в чистом поле, не утруждаясь ни цитированием предшественников, ни примерами. Но авторы статьи не только «открывают Америку», но еще и присваивают **себе** эту заслугу: *«**Мы утверждаем** – пишут они – **что на современном уровне знаний психиатрические шкалы представляют собой не что иное, как ранговые отметки и что «дименсии», которые они должны «измерять», – не что иное, как качества/признаки, растянутые вдоль измерительной оси**» [3]<sup>15</sup>.* Авторы статьи называют это градуированием (grading), а переводчики, почему-то – ранжированием [7] или и так и эдак [3]<sup>16</sup>.

Сорок лет тому назад, К.Берка называл это квазиквантификациями [11] (1977). Они представляют собой не измерения, а **присвоение цифр** неким объектам:

- *Измерение – квантификация*

<sup>14</sup> О чем нам «мало известно»? Что нам вообще известно об этих «объектах»? О каких таких «компонентах симптомов психических расстройств» идет речь? Что авторы имеют в виду под этими загадочными определениями? «Компоненты» нам неизвестны.... Точно! Даже не известно, *что это такое*.... Вспомнишь Конфуция: «Нельзя поймать черную кошку в темной комнате, особенно когда ее там нет»....

<sup>15</sup> Особенно примечательно: «на современном уровне знаний». А в последующем, на новом уровне знаний, шкалы, наверное, вздрогнут и станут инструментами «истинных» измерений. То есть 2x2 перестанет быть =4 ....

<sup>16</sup> Так же как с «дименсией», нельзя в тексте претендующим называться научным, использовать **разные** слова для перевода **одного и того же понятия**. Эти слова близки по смыслу, но не синонимы! Авторы не пользуются словом ganging. Его нет в этом тексте. Почему оно возникло в переводе? И в любом случае недопустимо его переводить то так, то эдак.

- Нумерация – псевдоквантификация
- Шкалирование – квазиквантификация

«Поскольку смешанные объекты являются объектами подобного рода (гибридными Н.З.), психиатры обязаны определить, можно ли их вообще измерить (*dimensionalized*). **Насколько нам известно, такая задача до сих пор не ставилась...**» [7] с.73.

Ставилась, еще до того, как психиатро-философы добрались до измерений: «... некоторые свойства реальных объектов принципиально неизмеримы» К. Берка [11]. Как он справедливо писал «Приписывание чисел эмпирическим объектам <...> эмпирически значимо и теоретически оправдано только тогда, когда оно непосредственно или хотя бы опосредованно относится к их количественным аспектам... <...> **С помощью измерения величины объективизируются, а отнюдь не создаются**» [Ibid.].

«**Теоретически все симптомы психических расстройств представляют собой комбинацию физических и идеальных свойств; на практике оказывается, что пропорция каждого из этих свойств у разных симптомов различается** (опять никаких примеров! Н.З.)<sup>17</sup>.

Какими же физическими свойствами обладают, например, бред или ощущения? Поищем ответ в статье. «**При условии, что значение всех симптомов психических расстройств зависит от их гибридной природы, сведение проявлений психических симптомов либо к их физическому (корреляты в головном мозге), либо к идеальному (значение) компоненту затруднит понимание**»<sup>18</sup>.

**Так все-таки «корреляты» или физические свойства «психиатрических объектов»?** Это ведь не одно и то же. То есть выяснилось (я обращаю внимание, что это написано совершенно однозначно!) что «физическое свойство» «психиатрических объектов» находится в мозге, то есть это – **физическое свойство самого мозга** (те самые *физические причины симптомов*, которые *по большей части неизвестны?*), а **материальные** мозговые структуры (или секреторные продукты?) и **идеальная** продукция психики – неразрывно связанные вещи и составляют тот самый гибридный объект под названием «психиатрический объект»? И как же они там «смешиваются» эти корреляты с абстракциями?<sup>20</sup>

Я наивно полагал, что авторы решают вечный «основной вопрос философии», но, похоже, что они опять сообщили нам нечто новое, а именно то, что психики без мозга не бывает, а психические болезни, это – болезни мозга. Вообще-то мы догадывались, что если у человека отрезать голову, то он перестанет предъявлять нам «психиатрические объекты» и психиатры останутся без работы....

Что же тут нового? Новое тут название – «Гибридный!». Такая процедура переименования может быть названа «реактуализацией плотности научного бытия» имитирующей «прогресс»<sup>21</sup>.

И это – еще одно место, с которого статью можно было бы дальше не читать. Но чтобы обнажить наиболее сильные места публикации, я задам еще несколько риторических и бестактных вопросов: Что такое «затрудняет понимание»? Понимание

<sup>17</sup> В этом месте я вспоминаю маленького пациента, который в остановившемся трамвае, обратился к пассажирам с философской речью: «Граждане! Обратите внимание: теоретически мы едем, а практически – стоим!»....

<sup>18</sup> В другом переводе: «**Так как все симптомы психических расстройств являются по своей сути смешанными, то объяснение их только физическими причинами (корреляты в головном мозге) или только абстрактными (значение) существенно затрудняет их понимание**» [7].

<sup>20</sup> Вспоминается анекдот из серии «армянского радио»: что будет, если скрестить ужа с ежом? Ответ: три метра колючей проволоки!....

<sup>21</sup> В обыденной лексике этот процесс происходит постоянно. Он неизбежен и принципиально не опасен, разве что чреват дурновкусием. Однако в текстах, претендующих называться научными, **замена устоявшихся понятий и терминов на неологизмы** просто приведет к крушению всего здания исследовательской деятельности.

чего затрудняет? А как облегчилось бы это понимание, если бы мы учитывали «гибридность» этих «психиатрических объектов»? А как «учитывать», измерять или ранжировать «корреляты»? Что тут имеется в виду под словом «значение» симптомов, якобы «зависящее от их гибридной природы»? Каким образом, значение зависит от этой «природы»?...

Психическая жизнь (абстрактная информация), не привязана к одному конкретному субстрату (корреляту). Она «пересаживается» с одного субстрата на другой, иногда через посредство субстрата неживого (любые материальные носители информации).

«Корреляты и значения» всегда **развязаны и во времени, и в пространстве!** (то есть, не могут быть «гибридным объектом» в понимании авторов).

*«Гибридные объекты (такие, как симптомы психических расстройств) обладают признаками обоих видов объектов, и в идеале они подлежат и оценке, и измерению* (чем это лучше попыток фотографировать галлюцинации [12], поиска академиком Н. Бехтеревой «особых веществ» в организме загипнотизированных Кашпиоровским, или надежды найти «извилину гениальности» в мозге Ленина, для чего даже создали «Институт Мозга?»)...

Авторы, видимо, **подразумевают** то, что, когда нам будет известно больше «об их свойствах» вот тут-то мы все и начнем измерять.... (*«... в идеале они подлежат и оценке, и измерению»*).... Забегая вперед, скажу, что строителям Новой психиатрии будет неприятно узнать, что все это мало отличается от функционально-субстратного подхода А. В. Снежневского....[13].

### «Как вас теперь называть?»

Можно сразу перейти к выводам анализа главной части **статьи** о дименсии: 1) авторы не дали ни одной дефиниции предлагаемым понятиям. Дименсии de jure объявлены процессом измерения de facto остались «двоеженцами», о «психиатрических гибридных объектах» вообще не было сказано ничего вразумительного; 2) из полезного, авторы не сказали ничего, что до них не было бы известно: *«...симптомы психических расстройств могут быть только оценены, а не измерены»*. Но при этом, похоже, остались верны идее, что это 1) временно, и 2) некую «материальную часть» «психиатрических объектов», о которой пока «ничего не известно», измерять можно и нужно ....

Но противоречия (я даже сказал бы кошмары) продолжают:

*«Сами по себе ранговые значения полезны при описании и лечении симптомов психических расстройств. Однако, они не поддаются количественному определению.<sup>22</sup> Как числовые значения, с ними связанные, не могут считаться реальными признаками, так и сами оцениваемые параметры не могут называться «дименсиями» [7] с.75.* Таким образом, авторы статьи, кажется, **поставили крест на** провозглашенной творцами DSM идее создания **дименсиональной классификации** в ее нынешнем виде (**а также на ее названии и даже на самом предмете**).

Поскольку они так и не решились рассказать читателю главное, а **зачем** нужно что-то измерять (пусть в будущем) и оценивать, и **что потом с этим делать**, то непонятно как теперь относится к уже сделанным квазиизмерениям. Ведь для практических целей вся психометрия довольствовалась до сих пор именно ими, и главное, никто не собирается от них отказываться.

<sup>22</sup> Здесь: *«... they are not quantifiable* – «они не квантифицируемы», авторы имели в виду «не измеряемы». Отсутствие терминологии у авторов усиливается неточностью смысла перевода.

## Об идее измерений психического и клинических описаниях

Давно разоблаченная, древняя, но очень живучая идея (высказанная в XIX веке, разделявшаяся советской психиатрией и независимо от нее, создателями DSM<sup>23</sup>), что можно **«атеоретически», беспристрастно наблюдать** окружающий мир (разбор см. здесь: [14]), получила современное логическое продолжение, что его можно еще и беспристрастно измерить или хотя бы «оценить» (шкалировать)! Увы, прежде чем измерять или описывать, нужно решить, **что именно** мы будем измерять.... И как только это происходит, **мы вновь сталкиваемся все с той же описательной, клинической психиатрией**, где **кто-то**, еще до всяких измерений, **решает**, что такое бред, галлюцинации и прочие «психиатрические объекты» или дименсии. То есть **сначала нужно договориться**, что именно мы таковыми будем считать. Так что желающим что-то, где-то померить **никогда не удастся избавиться от описательной клинической психиатрии. Она будет их преследовать всегда.**

Поэтому, в большинстве работ, где намеревались «измерять», оценивать что-либо, или определять биологические корреляты неких «психических болезней» совершается грубейшая методологическая ошибка. В пределах старой формы («неправильной», «плохой», «необъективной», «несовершенной» и т.д. – нозологической, МКБ, DSM и др.) правомерность существования которой априори подвергается сомнению, делаются попытки «открыть» форму новую («объективную», «правильную», «измеренную»). В сущности, не зная, что такое шизофрения, мы пытаемся в ней же еще и **надеменить**, намерить, или найти что-то "правильное и объективное"» [15]. То есть телега тут стоит впереди лошади....

Но может быть, если брать весь массив психопатологии, а не отдельные «болезни», то «дименсии» (или как их теперь называть?) как раз и помогут нам поставить телегу на место? Боюсь, что все равно придется сначала решать посимптомно/посиндромно, **что считать психопатологией**. Пока в этом вопросе сплошные разночтения и даже голосование.....

Еще более важно, спросить: а **что поддерживает идею существования неких количественных характеристик** у, казалось бы, идеальных продуктов психики, которые, как сначала утверждалось **«...в идеале <...> подлежат и оценке, и измерению»**; потом, амбивалентно: **«...могут быть только оценены, а не измерены»** и, наконец, **«оцениваемые параметры не могут называться «дименсиями»?** Вероятно, идея измеримости (пусть квазиизмеримости – «оценки») растет не только из базисных ощущений о степени выраженности чувств, известных всем в виде метафор из «Палаты Мер и Весов» (он испытывал глубокую тоску, легкую грусть и т.п.), но еще из убежденности в частичной материальности «психиатрических объектов».

Абстрактная информация не совокупляется с материальными носителями, а обретает новые **идеальные** свойства путем обретения **значения (смысла)**. И происходит это в результате **общения** людей в рамках определенной культуры. Мы не «обмениваемся» гибридными объектами, мы «обмениваемся» смыслами. Механизмами образования смыслов здесь являются механизмы образования вторичных знаковых систем – мифов (не путать со сказками). Объяснения того, как это происходит, дает уже не нейрофизиология, а, в частности, структурная лингвистика. [17]; [18].

Каждый симптом всегда включает еще и **отношение** человека к ощущаемому, модифицирующее само ощущение. Даже «простые» симптомы – такие как боль, имеют мифологическую составляющую [18]. Например, «боль» – ощущение, будучи вызвана,

<sup>23</sup>См., например, французское Предисловие к Mini DSM-III-R Criteres diagnostiques, Masson 1990



например, факторами сопоставимыми по силе физического воздействия, может **по-разному** переживаться больным **в зависимости от мифологической структуры симптома** (от его значения). Боль как **означающее болезни**; боль, как **означающее выздоровления** («болит, так как гибнут вредные клетки», боль как **«испытание, посланное Богом во искупление греха»**, у ползущего на коленях по острым камням паломника – **это все разные, «семиотически обусловленные» ощущения**. Разные как по переживаемой интенсивности, от невыносимого, до полного исчезновения, так и по структуре (любые нюансы, вплоть до эротического или духовного экстаза, соответствующие представлениям испытывающего эту боль). Разные по вегетативному «сопровождению», по аффективной окраске, и т.п., потому, что они – **разные по смыслу!**<sup>24</sup>

При этом материальная «причина» боли (разрушение ткани, например) может присутствовать, а может вовсе отсутствовать (как при плацебо-индуцированном ощущении/отсутствии такового).

У ощущения (и у переживания) 1) нет никакого «объективного критерия» позволяющего его измерить или однозначно оценить (неважно чем). Оно просто ускользает **и от измерений и от оценок**<sup>25</sup>; 2) как у **любого** ощущения, критерием его наличия/отсутствия, равно как и его интенсивности, может быть **только сам факт этого ощущения**. Иначе говоря, невозможно **испытывать** ложные ощущения<sup>26</sup>. Попытки определить, испытывает ли человек боль (или любое другое ощущение) «по-настоящему» или он «симулянт и ничего у него нет, так как болеть нечему!» – абсолютно недостижимая, а главное ненужная задача.

Тот факт, что ощущение, в том числе и плацебо-индуцируемое можно зарегистрировать на функциональной ПЭТ ничего не меняет. Мы получим картинку, только подтверждающую сам факт наличия/отсутствия **субъективного** ощущения. А чувствует он, простите за тавтологию, только то, что чувствует, а **не то «что существует независимо от его ощущений»**.

Если мы начнем измерять величину пятна на ПЭТ или объем поглощенной глюкозы некими морфологическими структурами мозга, мы получим некие цифры, которые можем нанизать себе на хвост. Мы **не получим** никаких особенностей изображения или других параметров ПЭТ, которые будут специфичными для индивидуального (семиотически-обусловленного) восприятия, иначе говоря, для **смысла этого ощущения**.

Попытки корреляций **смысла** с якобы порождающими его **структурами** или секреторными продуктами мозга, наталкиваются на «методологический запрет», поскольку **смысл** представляет собой **другую форму движения материи**. Это не «структуры», а социальная жизнь его «порождает». Это будут корреляции полета мухи с вращением земли.

Здесь уместна, не сегодня придуманная, метафора музыкального инструмента и семи нот. Точно так же при поиске «специфики работы субстрата» при создании музыкального произведения мы будем получать его абсолютную неспецифичность – **все те же семь нот для безграничного простора смыслов и ощущений**. Это до сих пор и

<sup>24</sup> Подобно Н.Бердяеву, говорившему о философии, что она «мучается смыслами» тоже самое можно сказать о психиатрии

<sup>25</sup> Это является проблемой качества психометрии чувств и ощущений вообще. Вероятно, именно неизмеримость и чреватая систематическими ошибками квазиизмеримость субъективных переживаний в рамках метаанализов, дискредитировала результаты клинических испытаний в доказательной психиатрии, в частности исследования антидепрессантов, рейтинг эффективности которых, меняется только в силу причастности исследователей к определенной промышленной группе.... (Джон Ионидис <https://vimeo.com/208265742>). Вопрос выходит за рамки статьи.

<sup>26</sup> «Утверждения о том, что роза, аромат которой я вдыхаю, материальна или нематериальна – одинаково бессмысленны. Буду ли я считать ее материальной или идеальной – это не повлияет на факт, что я чувствую ее аромат, и она не станет от этого пахнуть по-другому. Значит, в процессе верификации можно сравнить предложение только с данными ощущений». Р.Карнапп

происходило в психиатрии (в прошлые века уже пытались мерить ширину желудочков у больных шизофренией (Губер) и пр. и пр.) – все те же амигдалы, скорлупы и покрывки, гипоталамусы и гипофизы исполняют симфонии под названиями «Шизофрения» («оркестр без дирижера») и «Органическое поражение ЦНС» (расстроенные или сломанные инструменты).

«Психиатрические объекты» это не смесь материального с идеальным, это многоэтажная надстройка смыслов над языком (сознанием). Поэтому (забегая вперед) «предметом психиатрии» не может быть **только** мозг.

Если подвести итог **идеи** дименсий психического, то можно констатировать, что перед нами иллюстрация очень интересного феномена, когда **создание инструмента** для «квазиизмерений» (шкалы), в свою очередь, порождает **фантом реальности**, «квазиреальность» – **миф размерностей**<sup>27</sup>. Эта виртуальная реальность «не отпускает» нас, и **мы всерьез пытаемся «измерять» метафоры!**

### «Чему нас учит Семья и Школа?»

Чему можно научиться, и чем вдохновиться, прочитав такую статью о дименсиях? Ну, например, можно усвоить что, написав что-то совершенно невнятное, состоящее из «вербальных пятен Роршаха» и «неоконченных предложений», можно попасть на страницы престижного журнала. Наверное, можно получить грант за серию таких публикаций. Потом получить место преподавателя в престижном университете. Можно научиться не читать и/или не упоминать своих предшественников и переписать классическую философию языком политических прокламаций, изобразив это как «прогресс» научного знания, или начать заново создавать «свою» теорию измерений, приписав эту заслугу себе, безнаказанно разрушая основы здания Науки, основанной на преемственности знаний.

(Продолжение см. во второй части: «Реплика 2. Романтическая реформация психиатрии»)

<sup>27</sup> Классический пример образования вторичной семиологической структуры – мифа по Р.Барту [17], где означающие первого порядка – цифры, несущие в себе «точность математики», означивают, «материализуют» шкалу измерений, образуя сосюрковский Знак «математического инструмента», который вторично означивает «размерность», образуя «Миф Дименсии».

## СПИСОК УПОМИНАЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

(общий для двух частей статьи и повторяется в конце второй части.)

1. Новости психиатрии и нейронаук <http://docplayer.ru/56179523-Novosti-psihiatrii-i-neyronauk.html>
2. Психиатрия & Нейронауки <http://psyandneuro.ru/>.
3. Применимо ли понятие дименсии («измерения») к психиатрическим объектам? <http://psyandneuro.ru/stati/dimension/#more-949>
4. German E Berrios, Ivana S Marková. Is the concept of “dimension” applicable to psychiatric objects? World Psychiatry. 2013 Feb; 12(1): 76–78. Published online 2013 Mar 7. doi: 10.1002/wps.20019  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3619171/>
5. ИСТОЧНИК УДАЛЕН автором при редактировании. НУМЕРАЦИЯ ПРЕЖНЯЯ.
6. Г.Е.Бэрриос, И.С.Маркова . Применимо ли понятие дименсии («измерения») к психиатрическим объектам? Психиатрия и психофармакотерапия им. П.Б. Ганнушкина. 2013; 2: Портал Consilium Medicum: [http://consilium.med.ru/magazines/psikhiatriya\\_i\\_psikhofarmakoterapiya\\_im\\_p\\_b\\_ganushkina/psikhiatriya\\_i\\_psikhofarmakoterapiya\\_im\\_p\\_b\\_ganushkina-02-2013/primenimo\\_li\\_ponyatie\\_dimensii\\_izmereniya\\_k\\_psikhiatricheskim\\_obektam/](http://consilium.med.ru/magazines/psikhiatriya_i_psikhofarmakoterapiya_im_p_b_ganushkina/psikhiatriya_i_psikhofarmakoterapiya_im_p_b_ganushkina-02-2013/primenimo_li_ponyatie_dimensii_izmereniya_k_psikhiatricheskim_obektam/)
7. Применима ли концепция «дименсий» к психиатрическим объектам? [http://psychiatr.ru/files/magazines/2013\\_02\\_wpa\\_546.pdf](http://psychiatr.ru/files/magazines/2013_02_wpa_546.pdf)
8. ИСТОЧНИК УДАЛЕН при редактировании автором.
9. Зорин Н.А. О неправильном употреблении термина "достоверность" в российских научных психиатрических и общемедицинских статьях <http://www.biometrica.tomsk.ru/let1.htm>
10. Лакофф Джордж, Джонсон Марк Метафоры, которыми мы живем: Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. А. Н. Баранова. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 256 с ISBN 5-354-00222-2
11. Карел Берка Измерения. понятия, теории, проблемы. Прогресс 1987.
12. <https://pandoraopen.ru/2012-07-16/gennadij-kroxalev-fotografii-gallyucinacij/>
13. Структурно-функциональные соотношения в патогенезе шизофрении и их наследственная обусловленность А. В. Снежневский, М. Е. Вартамян (1972) <https://studfiles.net/preview/2081116/page:3/>
14. Зорин Н.А «В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань», с.2 [http://osdm.org/wp-content/uploads/2014/09/Zorin\\_NA\\_reply\\_to\\_Ghaemi\\_SN.pdf](http://osdm.org/wp-content/uploads/2014/09/Zorin_NA_reply_to_Ghaemi_SN.pdf)
15. Кирпиченко А.А - с соавт. Дименсиональная модель шизофрении: конфирматорный факторный анализ симптомов. Психиатрия и наркология с143 2012 <https://cyberleninka.ru/article/n/dimensionalnaya-model-shizofrenii-konfirmatornyy-faktornyy-analiz-simptomov>
16. Соссюр Ф. Заметки по общей лингвистике М: Прогресс; 1990
17. Барт Р. Миф Сегодня; Избранные работы, Семиотика Поэтика, Прогресс; 1989
18. Тхостов А.Ш Болезнь как семиотическая система // Вестн. Моск. ун-та, сер. 14, Психология, 1993. No 4)

19. Касьянов Е.Д., «Предмет изучения психиатрии»  
<http://psyandneuro.ru/rubriki/mysli-mjortvogo-lososja/predmet-izuchenija-psihiatrii/>
20. Филиппов Д.С. История DSM <http://psyandneuro.ru/rubriki/filosofija-nejronauk/istorija-dsm/>
21. Зорин Н.А. О пользе теорий в медицине Качество Медицинской помощи 1999 №2 с. 47-50
22. Bass et al (*Arch Ophthalmol.* 1995; 113:1248-1256)
23. Elliot Foucar, Carcinoma-in-situ of the breast: have pathologists run amok? *Lancet.* 1996;347:707-708
24. Касьянов.Е.Д. Доказательная медицина и психиатрия  
<http://psyandneuro.ru/rubriki/mysli-mjortvogo-lososja/dokazatel'naja-medicina-i-psihiatrija/#comment-12>
25. Зорин, Н.А. Игромания (гемблинг, или лудомания). Ч. 2/ Психиатрия и психофармакотерапия. - 2006. - Т. 8, » 5. - С. 52 – 57
26. Пузырев В. П., Генетические основы коморбидности у человека. Генетика том 51 № 4 2015
27. Зорин Н.А О все более полном удовлетворении растущих потребностей российского населения в оценке технологий здравоохранения. Часть I. Индустриальная модель медицины. Внедрение технологий. Проблемы терминологии. Пластическая хирургия и косметология 2014 (1) 58–63
28. Зорин Н.А. Что такое «клиническая реальность» и как ее понимают отечественные психиатры? ЛОГОΣ философский журнал, 1'98. С.321-331.  
<http://own.0x3.ru/index.php/s/CHzJGbS41zwAFnQ#pdfviewer>
29. Доброхотова Т. А., Брагина Н. Н. Принцип симметрии-асимметрии в изучении сознания человека // . Вопр. филос. 1986. № 7. С. 18.
30. Flor-Henry, P. Cerebral Basis of Psychopathology, (1983) Wright-PSG Inc.
31. Зорин Н.А. Кризис клинической психиатрии: истоки и попытки преодоления (философско-методологический аспект) Философские Науки, 1989, № 8. С. 42-52. <http://own.0x3.ru/index.php/s/MH5gC2Vzh68nNyP>
32. Зорин Н.А. Круговорот пороков, болезней и добродетелей как инструментов управления экономически значимым поведением. Альманах Центра исследований экономической культуры 2016, специальный выпуск "Экономика пороков и добродетелей". М., СПб.: Из-во Института Гайдара., 2016. <http://own.0x3.ru/index.php/s/uEgRXf2BEqF1qR2#pdfviewer>

Примечание: в этот список не вошли источники, упоминаемые в сносках.