

## Введение в методологию качественных исследований

Харькова О.А.<sup>1–2</sup>, Холматова К.К.<sup>1</sup>, Кузнецов В.Н.<sup>3</sup>, Горбатова М.А.<sup>1</sup>, Гржибовский А.М.<sup>1, 4–6</sup>

1 — Арктический университет Норвегии  
Тромсё, Норвегия

2 — Северный государственный медицинский университет  
Архангельск, Россия

3 — Университетская больница Северной Швеции  
Умео, Швеция

4 — Национальный Институт Общественного Здравоохранения  
Осло, Норвегия

5 — Северо-Восточный Федеральный Университет  
Якутск, Россия

6 — Международный Казахско-Турецкий Университет им. Х.А. Ясави  
Туркестан, Казахстан

Автор для корреспонденции: Гржибовский Андрей Мечиславович; e-mail: andrej.grjibovski@gmail.com

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила: 09.03.2017.

*Настоящая публикация открывает серию статей по методологии качественных исследований в журнале «Психическое здоровье». Представлены основные признаки и этапы проведения качественного исследования. В отличие от количественных исследований, которые отвечают на вопросы «кто», «где», «что», «сколько», качественные исследования позволяют ответить на вопросы «как», «почему». Рассматриваются основные методы сбора данных, а также достоинства и недостатки качественных исследований.*

**Ключевые слова:** качественные исследования, методология

### Введение

**К**ачественное исследование — это такой тип научного исследования, который, несмотря на наличие определенных недостатков, является уникальным и позволяет решать научные задачи, недостижимые методами количественного исследования [6]. Они позволяют получить информацию о «человеческой» стороне вопроса, т.е. о моделях поведения, убеждениях, мнениях, эмоциях и отношениях индивидов, а также о социальных нормах, ценностях. При использовании наряду с количественными методами качественные исследования могут помочь проинтерпретировать и лучше понять сложную реальность той или иной ситуации и последствия количественных данных.

Качественное исследование не может быть оценено теми же критериями, что и количественное. Каждое качественное исследование является уникальным. Но, несмотря на это, существует все-таки ряд общих критериев, с помощью которых можно оценить данный тип научного исследования.

В настоящей статье мы представим структуру качественного исследования и охарактеризуем каждый из ее элементов.

### Структура и содержание качественного исследования

Структура качественного исследования принципиально не отличается от структуры количественного:

- введение;
- результаты исследования и их интерпретация;
- обсуждение результатов;
- библиография.

Принципиальное различие относится к содержанию данных элементов. Рассмотрим их более подробно.

#### Введение

Как правило, введение качественного исследования включает актуальность, цель, исследовательский вопрос, объект и предмет исследования, этические вопросы, методы сбора данных, подход (или стратегии) качественного исследования, а также триангуляцию.

1. Актуальность — это обзор литературы по теме исследования. Если в количественных исследованиях обзор литературы осуществляется для того, чтобы на основании имеющихся теорий выдвинуть гипотезу и впоследствии подтвердить или опровергнуть ее,

то в качественных — обзор литературы подводит к предмету исследования.

2. Цель исследования формулируется в конце актуальности. Она должна отражать суть работы. Чаще всего используются такие глаголы, как «описать», «проинтерпретировать» или «проанализировать».

Например, *цель работы — описать причины отказа от табакокурения у женщин во время беременности.*

В качественных исследованиях допускается отсутствие цели, но при обязательном наличии исследовательского вопроса.

3. Исследовательский вопрос (*research question*) формулируется либо совместно с целью после актуальности, как было упомянуто ранее, либо самостоятельно. Исследовательский вопрос в качественных исследованиях является аналогом исследовательской гипотезы в количественных исследованиях [6]. Он должен быть задан так, чтобы можно было дать развернутый ответ.

Пример плохого исследовательского вопроса [8]: *Страдает ли ребенок работников социального обеспечения от вторичного посттравматического стресса?* На такой вопрос можно ответить только *да* или *нет*. Поэтому формулировку исследовательского вопроса следует начинать со слов *Каков? Как? Почему?*

Например: *Каковы причины отказа от табакокурения у женщин во время беременности?*

Хорошо сформулированный исследовательский вопрос не обязательно приведет к хорошему результату исследования; однако плохо сформулированный исследовательский вопрос может создать большие проблемы, особенно на этапе сбора и анализа данных. Кроме того, создание исследовательского вопроса, ориентированного на открытие, позволит составить перечень вопросов для сбора данных.

4. Объект и предмет исследования. Описание объекта исследования начинается с представления области исследования, т.е. «поля» (*setting*). Исследовательское поле — это натуральная, естественная среда для информанта, в котором проводится качественное исследование. Описывается подробно место сбора информации, так как от этого может зависеть и ре-

зультат полученных данных, и, соответственно, выводы. В отличие от количественных исследований, в качественных описывается роль всех исследователей и вспомогательного персонала.

Например, *при описании опыта табакокурения среди подростков средней общеобразовательной школы вспомогательным персоналом может послужить вахтер, который помог в отборе курящих подростков.*

Кроме того, необходимо прописать способ (стратегию) отбора информантов. Самыми популярными стратегиями формирования выборки в качественных исследованиях являются: «целевая выборка», «квотная (или пропорциональная) выборка» и выборка методом «снежного кома».

«Целевая выборка» (*purposive sampling*) основана на том, что участники исследования отбираются в соответствии с заданными ранее характеристиками, например, *куращие беременные женщины или беременные женщины, отказавшиеся от табака во время беременности.*

«Квотная выборка» (*quota sampling*) — это разновидность целевой выборки и отличается от последней наличием подвыборок, например, *при целевой выборке мы отбираем женщин, имеющих опыт табакокурения, а при квотной — равное количество мужчин и женщин, имеющих опыт табакокурения.* Следовательно, целевая выборка — более однородная (однородная), квотная — более гетерогенная (неоднородная).

Метод «снежного кома» (*snowball sampling*) — это техника поиска участников исследования (рис. 1). Суть метода «снежного кома» заключается в том, что один информант сообщает имя и координаты другого, который может быть потенциальным участником. Применяется данный способ отбора выборки для того, чтобы найти так называемую «скрытую популяцию», т.е. группу людей, которая недоступна, но очень важна исследователю. Достаточно часто метод «снежного кома» применяется для отбора экспертов в области какой-то узкой проблемы.

Например, *при изучении опыта употребления наркотических веществ у представительниц женского пола достаточно найти парочку участников исследования, которые помогут найти других для участия в исследовании.*

Выборка в качественных исследованиях не является ни случайной, ни репрезентативной; а что касается генерализации данных, то в качественных исследованиях речь идет о теоретической генерализации, а не о статической, как в случае количественных исследований.

Основным показателем определения необходимого объема выборки в качественных исследованиях явля-

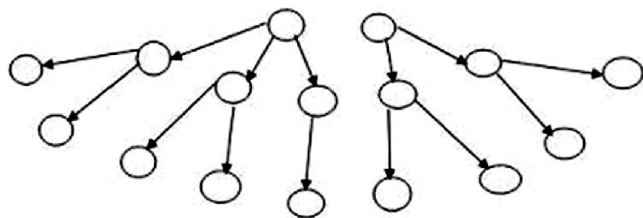


Рис. 1. Алгоритм поиска участников исследования методом «снежного кома» [2].

ется так называемая «избыточность» (*redundancy*) или «теоретическая насыщенность» (*theoretical saturation*) данными. В случае, когда исследователь понимает, что последующие участники не принесут новой информации, он приостанавливает сбор данных.

Предмет исследования в качественных исследованиях достаточно обширен. Это опыт, знания, потребности, установки, нормы, правила, ценности, а также поведение.

5. В качественных исследованиях принципиально важно прописывать процедуру соблюдения этических принципов. В связи с этим необходимо представлять информацию о том, как были проинформированы участники исследования, осуществлялась ли аудио- или видеозапись, соблюдалась ли конфиденциальность и т.д.

6. Как правило, исследователь в качественных исследованиях выступает непосредственным инструментом для сбора данных в ходе интервью, фокус-группы или наблюдения [6]. Метод сбора данных зависит от того, что изучается и в рамках какого подхода (табл. 1 и 2).

Более подробная, развернутая информация о методах сбора данных — интервью, фокус-группе и наблюдении — будет дана в последующих выпусках практикума журнала.

7. Подходы (стратегии) качественного исследования — это теории, направления, традиции, к которым исторически восходит появление того или иного вида исследования и которые выступают для него в качестве концептуального обоснования. Tesch R. идентифицировал более 40 подходов, используемых в качественных исследованиях [17]. Наиболее часто исполь-

зуемыми подходами в здравоохранении и медицине являются этнографический (*ethnography*), «обоснованная теория» (*Grounded theory*) и феноменологический (*phenomenology*); в социальных науках — нарративный, изучения случая, дискурс-анализ и т.д.

*Этнографический подход* ориентирован на полевое изучение образа жизни, групповых отношений, убеждений, моделей поведения и идентичности представителей тех или иных сообществ. Этнографы изучают культуральные характеристики организаций, программ, а также групп людей с различными социальными проблемами, например наркотическая или алкогольная зависимость. Что касается области здравоохранения, Krefting L. описал так называемую этнографию недееспособных (*disability ethnography*), которая сфокусирована на изучении проблем инвалидов, и как эти проблемы влияют на жизнь данных людей [12].

Например, этнографическое исследование, целью которого стало изучение процесса и результата внедрения программы по эрготерапии для пожилых людей с деменцией [10]. Данные, полученные с помощью наблюдений, интервью как с пациентами, так и с медицинским персоналом, а также описания «поля» анализировались, чтобы понять возможности программы и трудности, с которыми столкнулись в ходе ее реализации.

«Обоснованная теория» (авторы Glaser B. and Strauss L.) позволяет структурировать, теоретически обобщать и воедино связывать имеющиеся данные об изучаемом явлении. Цель метода «обоснованной теории» состоит в том, чтобы построить теорию, которая заслуживает доверия и помогает понять данную область исследования [4]. Исследователи, работающие в этой тради-

Таблица 1

Методы сбора данных в качественных исследованиях в зависимости от предмета изучения

Методы сбора данных	Предмет изучения в качественных исследованиях
Интервью	Опыт, восприятие, потребность, установка, знание
Фокус-группа	Общественные нормы, правила, ценности
Наблюдение	Поведение

Таблица 2

Методы сбора данных в качественных исследованиях в зависимости от подхода

Подход	Методы сбора данных
Нарративный	Документы, архивные материалы, полуструктурированное интервью, включенное наблюдение
Феноменологический	Интервью с 5–25 информантами
Этнографический	Включенное наблюдение, интервью, артефакты, документы
«Обоснованная теория»	Интервью с 20–30 информантами



Рис. 2. «Обоснованная теория» — что значит для пациентов жить с хронической обструктивной болезнью легких как с неизлечимой и постоянно прогрессирующей болезнью [14].

ции, надеются также, что их теории будут обязательно связаны с другими теориями в рамках соответствующих дисциплин по принципу кумулятивного, и что выводы теории будут иметь полезное применение.

Например, исследование Marx G. et al. [14]. Исследовательский вопрос: что значит для пациентов жить с хронической обструктивной болезнью легких как с неизлечимой и постоянно прогрессирующей болезнью? Результатом данного исследования явилась разработка модели (рис. 2).

Феноменологический подход часто отвечает на вопрос «Что значит иметь определенный опыт?». Он используется, чтобы понять сущность переживания или смысла, который имеет для человека определенный предмет, ситуация, событие или какой-то аспект собственной жизнедеятельности [5]. Исследователь «входит» в мир индивида и использует себя, чтобы проинтерпретировать опыт индивида или группы [13].

Например, исследование Vauger L. et al. [9]. Исследовательский вопрос — каков опыт жизни у людей после выхода на пенсию? В итоге опыт жизни описан явлением, в котором переплетаются четыре составляющих:

- 1) осознание и благодарность за здоровое и функционирующее тело;
- 2) новый опыт в использовании времени;
- 3) обостренное чувство принадлежности к пенсионерам;
- 4) осознание своей роли как пенсионера в отношениях с другими.

Нарративный подход является разновидностью биографического [5]. В нем акцент смещается на изучение жизненной истории человека, на те способы, которыми человек конструирует собственную биографию и идентичность (ключевые темы, жизненные метафоры, преобладающий стиль нарратива и т.д.); поэтому «правдивость» рассказываемых историй здесь не очень важна.

Дискурс-анализ — ориентирован на изучение текстов в ситуации взаимодействия между людьми. Предполагается детальный анализ всевозможных прагматических, социолингвистических и идеологических составляющих разговора людей.

8. В качественных исследованиях, так же как и в количественных, существуют критерии, которые позволяют оценить надежность и валидность полученных результатов (табл. 3) [1].

Одним из самых важных критериев оценки исследований является внутренняя валидность/правдивость. Он отвечает на вопрос «То ли мы измерили, что хотели измерить?», т.е. конгруэнтны ли результаты с реальностью [16]. Триангуляция — это основная стратегия внутренней валидации качественного исследования; особый вид сверхнормативной деятельности исследователя, который предполагает обращение к дополнительным данным, методам, теориям и экспертам, за счет чего достигается более полное и комплексное рассмотрение изучаемого предмета. Н.Дензин предложил рассматривать четыре разновидности триангуляции [11]: триангуляция методов, триангуляция источников, аналитическая триангуляция и теоретическая триангуляция:

- триангуляция методов — сравнение данных, собранных качественными и количественными методами;
- триангуляция источников — сравнение и проверка устойчивости информации «внутри» качествен-

Таблица 3

Сопоставление критериев оценки качественных и количественных исследований

Качественные методы	Количественные методы
Правдивость ( <i>credibility</i> )	Внутренняя валидность ( <i>internal validity</i> )
Переносимость ( <i>transferability</i> )	Внешняя валидность ( <i>external validity</i> )
Надежность ( <i>dependability</i> )	Достоверность ( <i>reliability</i> )
Подтверждаемость ( <i>confirmability</i> )	Объективность ( <i>objectivity</i> )

ных данных, относящейся к разным временным периодам и полученной разными способами; например, сравнение результатов наблюдения и интервью, или сравнение того, что люди говорят публично, и в частной обстановке. Также как и в триангуляции методов, в триангуляции источников редко когда можно прийти к одной единственной информации. Поэтому самое главное — понять, почему существуют различия;

*аналитическая триангуляция* — использование нескольких исследователей-аналитиков. Когда одни и те же данные анализируются разными исследователями, затем сравниваются и обсуждаются, или когда результаты исследования демонстрируются участникам исследования и фиксируются их реакции. Главное здесь — не искать консенсуса, а понять, что существует несколько путей интерпретации данных [15];

*теоретическая триангуляция* — использование различных теорий при рассмотрении одних и тех же данных. Цель теоретической триангуляции — понять, как на результаты влияют различные предположения и фундаментальные предпосылки. Однако в этом случае иногда возникает вопрос об эпистемологической совместимости обозначенных позиций, ибо их бездумное совмещение чревато впадением в эклектизм [3].

В качестве основного параметра внешней валидности вводится понятие *переносимость*. Она касает-

ся той степени валидности, в которой выводы одного исследования могут быть применены к другим ситуациям. В связи с тем, что результаты качественных исследований выводятся по специфической, небольшой группе людей, то невозможно демонстрировать эти выводы в рамках других ситуаций. С этой целью рекомендуется делать детальное описание хода сбора и анализа данных в качественных исследованиях, тогда читатель сам сможет понять, насколько он может экстраполировать полученные результаты на другие ситуации или популяцию. Для того, чтобы говорить о *переносимости* результатов, рекомендуется проводить похожие проекты с теми же методами сбора и анализа данных, но в других условиях [16].

Критерий оценки *достоверность/надежность* отвечает на вопрос «Сможем ли мы повторить наши результаты при тех же условиях и на той же выборке?». Достоверность как характеристика постоянства и повторяемости результатов при повторных измерениях неприменима к качественным исследованиям, так как при повторном измерении в качественных исследованиях всегда измеряется новый объект/предмет. Поэтому, чтобы следовать критерию оценки качественного исследования *надежность*, необходимо фиксировать сбор данных и анализ так детально, чтобы можно было повторить исследование, но без ожидания

Таблица 4

## Основные вопросы для оценки качественного исследования

Структура	Вопросы
Введение	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Соотносится ли актуальность с выбранной темой?</li> <li>2. Важна ли и значима ли выбранная тема?</li> <li>3. Есть ли исследовательский вопрос?</li> <li>4. Четко ли прописан исследовательский вопрос?</li> <li>5. Есть ли информация о соблюдении этических принципов?</li> <li>6. Представлен ли подход, в рамках которого выполнялось исследование?</li> <li>7. Описана ли область исследования?</li> <li>8. Подробно ли описана область исследования?</li> <li>9. Имеется ли описание выборки?</li> <li>10. Описаны ли методы сбора данных подробно и понятно?</li> <li>11. Соотносятся ли методы сбора данных с выбранным подходом?</li> <li>12. Соотносятся ли методы сбора данных с выбранной темой исследования?</li> <li>13. Описан ли метод анализа данных подробно и четко?</li> <li>14. Упоминается ли о способе триангуляции?</li> </ol>
Результаты исследования и их интерпретация	<ol style="list-style-type: none"> <li>15. Отвечают ли результаты исследования исследовательскому вопросу?</li> <li>16. Достаточно ли цитат, подтверждающих результаты исследования?</li> <li>17. Соблюдается ли конфиденциальность?</li> </ol>
Обсуждение результатов	<ol style="list-style-type: none"> <li>18. Представлены ли все основные результаты исследования?</li> <li>19. Соотнесены ли результаты текущего исследования с имеющимися исследованиями?</li> <li>20. Прописаны ли слабые и сильные стороны исследования?</li> </ol>
Библиография	<ol style="list-style-type: none"> <li>21. Соответствует ли требованиям журнала?</li> </ol>

подобного результата. Следовательно, дизайн исследования здесь можно рассматривать как «модель прототипов» [16].

Критерий оценки *объективность/подтверждаемость* отвечает на вопрос «Как избежать личностной заинтересованности в получении тех или иных результатов?». В качественных исследованиях после анализа данных проводится аудит данных (так называемый «аудиторский след») для поиска искажений и отклонений в процедурах сбора и анализа данных.

### Результаты исследования и их интерпретация

Результаты исследования презентуются последовательно и логично так, чтобы можно было сформулировать гипотезу по итогам анализа или ответить на исследовательский вопрос. Как правило, демонстрируются основные категории, которые содержат либо другие категории, либо коды. Это зависит от процедуры анализа данных в рамках того или иного подхода. Например, при анализе в рамках «Обоснованной теории» выделяются следующие процедуры: открытое, селективное и теоретическое кодирование.

В качественных исследованиях интерпретация данных подтверждается фактами — цитатами. Их не должно быть ни слишком много, ни слишком мало. Читатель должен понять, на основании чего исследователь пришел к такому умозаключению.

#### Пример [7].

Социальный фактор сыграл немалую роль в общении к табаку у лиц женского пола молодого возраста. Данный возраст связан с поиском того, кто может понять, то есть компании сверстников, с которыми можно разделить интересы, оценки, увлечения, поиски друга. Происходит имитация способа жизни авторитетного сверстника, наблюдается тяга к сопротивлению, упрямству, протесту против воспитательных авторитетов, а также стремление к неизвестному, рискованному поведению, что часто определяет не только девиантное, но и делинквентное поведение подростка: «начала курить, потому что не хотела отличаться от других в детском лагере», «начала курить за компанию, так как курили все мои друзья, подруги...», «...быть, как все...».

### Обсуждение результатов

В обсуждении результатов происходит попытка понять значение вновь полученных данных для науки в целом. Это осуществляется с помощью сравнения полученных данных как между собой, так и с имеющимися данными других авторов. Основная цель обсуждения — понять, что же изменилось в мировой науке в результате данной работы.

### Библиография

Представление списка литературы зависит от требований журнала.

### Заключение

Таким образом, для того, чтобы самостоятельно оценить, насколько грамотно представлено качественное исследование, необходимо найти ответы на вопросы, представленные в табл. 4.

### Список литературы

1. Войскунский А.Е., Скрипкин С.В. Качественный анализ данных. *Вест. Московского университета* 2001; 14(1): 93-109.
2. Исследовательские методы в маркетинге и социологии: Метод снежного кома в социологии. [Электронный ресурс]. *Режим доступа:* [http://howlegiagre.ucoz.ru/news/issledovatel'skie\\_metody\\_v\\_marketinge\\_i\\_sociologii\\_metod\\_snezhnogo\\_koma\\_v\\_sociologii/2013-12-19-4](http://howlegiagre.ucoz.ru/news/issledovatel'skie_metody_v_marketinge_i_sociologii_metod_snezhnogo_koma_v_sociologii/2013-12-19-4) *Дата обращения:* 10.01.2017.
3. Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А. Стратегии валидации качественных исследований в психологии. Психологические исследования [Электронный ресурс]. *Режим доступа:* <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n44/1207-melnikova44.html> *Дата обращения:* 12.01.2017
4. Страусе А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. Пер. с англ. и послесловие Т.С. Васильевой. М: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
5. Улановский А.М. Качественные исследования: подходы, стратегии, методы. *Психологический журнал*. 2009; 30(2): 18-28.
6. Харькова О.А., Холматова К.К., Кузнецов В.Н., Гржибовский А.М., Крупченко Д.А. Качественные исследования в медицине и общественном здравоохранении. *Экология человека* 2016; (12): 54-59.
7. Харькова О.А., Соловьев А.Г., Сидоров П.И. Социальные факторы риска табакокурения беременных женщин. *Вестник СГУ* 2008; 59(6): 113-121.
8. Agee J. Developing qualitative research questions: a reflective process. *International Journal of Qualitative Studies in Education*. 2009. 22:4, 431-447. doi: 10.1080/09518390902736512
9. Banger L., Bongaardt R. The lived experience of well-being in retirement: A phenomenological study. *Int J Qual Stud Health Well-being* 2016; 11: 33110. doi: 10.3402/qhw.v11.33110.
10. Borell L., Gustavsson A., Sandman P., Kielhofner G. Occupational programming in a day hospital for patients with dementia. *Occupational Therapy Journal of Research*. 1994; 14(4): 219-243.
11. Denzin N.K. *Sociological Methods*. New York: McGraw-Hill. 1978.
12. Krefting L. Disability ethnography: Methodological Approach for occupational therapy research. *CJOT* 1989; 56(2): 61-66.
13. Law M., Stewart D., Letts L., Pollock N., Bosch, J., Westmorland M. Guidelines for critical review of qualitative studies. 1998. [Электронный ресурс]. *Режим доступа:* <https://www.usc.edu/hsc/ebnet/res/Guidelines.pdf>. *Дата обращения:* 12.01.2017.
14. Marx G., Nasse M., Stanze H., Boakye S.O., Nauck F., Schneider N. Meaning of living with severe chronic obstructive lung disease: a qualitative study. *BMJ Open*. 2016. 8;6(12):e011555. doi: 10.1136/bmjopen-2016-011555.
15. Qualitative research Giedlines project. [Электронный ресурс]. *Режим доступа:* <http://www.qualres.org/HomeTria-3692.html> *Дата обращения:* 12.01.2017.
16. Shenton A.K. Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. *Education for Information*. 2004; №22: 63-75.
17. Tesch R. *Qualitative research: analysis types and software tools*. Bristol, PA: Falmer Press, 1990.

**QUAITATIVE STUDIES: AN INTRODUCTION****Kharkova O.A.<sup>1,2</sup>, Kholmatova K.K.<sup>1</sup>, Kuznetsov V.N.<sup>3</sup>, Gorbatova M.A.<sup>1</sup>, Grijbovski A.M.<sup>1,4-6</sup>**

- 1 – Arctic University of Norway  
Tromsø, Norway
- 2 – Northern State Medical University  
Arkhnagelsk, Russia
- 3 – University hospital of Northern Sweden  
Umea, Sweden
- 4 – Norwegian Institute of Public Health  
Oslo, Norway
- 5 – North-Eastern Federal University  
Yakutsk, Russia
- 6 – International Kazakh-Turkish University  
Turkestan, Kazakhstan

**For correspondence:** *Grijbovski Andrej*; e-mail: andrej.grijbovski@gmail.com**Conflict of interest.** The authors declare no conflict of interest.**Funding.** The study had no sponsorship.**Received:** 09.03.2017.

This publication opens a series of articles on the methodology of qualitative research in the journal «Mental Health». This article presents the main features and stages of the qualitative research. Unlike the quantitative research that answers the questions «who», «where», «what», «how much», qualitative research allows answering the questions «how» and «why». The main methods of data collection, as well as advantages and disadvantages of qualitative research are considered.

**Keywords:** qualitative research, methodology**Уважаемые читатели!**

По техническим причинам допущена ошибка при указании мест работы автора О.Б.Левковской в статье Грачев В.В., Шевченко Ю.С., Левковская О.Б. Несуицидальные самоповреждения у подростков с расстройствами пищевого поведения (аналитический обзор). *Психическое здоровье* 2017; (3): 62-69.

**Опубликовано:**

Левковская О.Б. ассистент кафедры детской психиатрии и психотерапии  
ФГБОУ ДПО "Российская академии непрерывного профессионального образования"

**Следует читать:**

Левковская О.Б.<sup>1,2</sup> ассистент кафедры детской психиатрии и психотерапии<sup>1</sup>; врач-психотерапевт<sup>2</sup>

1 — ФГБОУ ДПО «Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования» Минздрава России

2 — ГБУЗ «Научно-практический центр психического здоровья детей и подростков им. Г.Е. Сухаревой» Департамента здравоохранения города Москвы