

Информированность студентов ВУЗов г.Москвы о наркотических средствах и психотропных веществах как фактор риска наркопотребления (часть 1)

БОНДАРЬ И.В.

д.м.н., профессор, заслуженный врач Российской Федерации,
зам. руководителя 10 Департамента ФСКН России — начальник Медицинского управления,
главный научный сотрудник ФГБУ «ФМИЦПН» Минздрава России, Москва

ВЯЗОВИЧЕНКО Ю.Е.

д.м.н., профессор, заслуженный работник здравоохранения Российской Федерации,
главный государственный санитарный врач ФСКН России — зам. начальника Медицинского управления
ФСКН России, Москва; e-mail: vyzovichenko_ye@fskn.gov.ru

КОРШУНОВ В.А.

аспирант кафедры эпидемиологии и доказательной медицины Первого Московского государственного
медицинского университета им. И.М.Сеченова, Москва; e-mail: kvan2009@mail.ru

ВИШНЯКОВ Д.А.

главный инспектор-врач 4 отдела Медицинского управления ФСКН России, Москва;
e-mail: 4mu.fskn@mail.ru

Злоупотребление наркотическими средствами и психотропными веществами (НСПВ) в настоящее время остается одной из наиболее актуальных медико-социальных проблем в современном обществе. Методом анонимного анкетирования нами была проведена исследовательская работа по изучению факторов риска вовлечения молодежи в сферу потребления НСПВ. в статье рассматриваются вопросы информированности студентов нескольких московских ВУЗов о негативных последствиях потребления НСПВ и их воздействия на организм человека. Полученные данные свидетельствуют, что в молодежной среде сформированы относительно поверхностные представления о негативных последствиях потребления ряда наркотических средств, что, в свою очередь, приводит к повышенному риску вовлечения лиц молодого возраста в сферу наркопотребления.

Ключевые слова: эпидемия наркомании, информированность, последствия наркопотребления, факторы риска, анкетирование, студенты ВУЗа

Введение

Злоупотребление психоактивными веществами в настоящее время остаётся одной из наиболее актуальных медико-социальных проблем во всем мире.

В нашей стране наибольший рост заболеваемости наркоманией был отмечен в период с 1991 по 2001 гг., когда официальное количество наркозависимых увеличилось более чем в 10 раз [4]. Сегодня, несмотря на изменившиеся социально-экономические условия жизни населения, усиление административной и уголовной ответственности за потребление, хранение и распространение НСПВ, число наркопотребителей в стране остается стабильно высоким.

По данным Минздрава России, в Российской Федерации в 2013 г. насчитывалось около 308 тыс. больных с установленным диагнозом «наркомания», в том же году, на диспансерное наблюдение впервые были взяты более 18 тыс. чел. [11].

Основной группой риска, подверженной вовлечению в сферу наркопотребления, являются лица молодого возраста [2, 4, 5], для которых характерна «незрелость» психических процессов и как следствие более высокая степень внушаемости и ведомости со стороны более «опытных» товарищей. Известно, что

в ряде зарубежных стран на законодательном уровне принято решение о легализации «легких» наркотических средств, используемых для личного потребления, что в свою очередь, вероятно, дает подросткам в нашей стране мнимую уверенность в «безвредности» потребления этих психоактивных веществ. К тому же на фоне ещё не сформированной психической деятельности у молодых людей наркотики могут стать лёгким, «временным» способом решения существующих проблем.

Доля лиц в возрасте от 11 до 25 лет в Российской Федерации, хотя бы один раз в жизни пробовавших наркотические средства, по разным оценкам составляет от 14% до 30% [3, 8—10]. При этом в подавляющем большинстве случаев это были наркотические средства, относящиеся к производным каннабиса.

По результатам одного из этапов международного Европейского проекта школьных исследований по алкоголю и наркотикам (ESPAD) [12], проведенного в г.Москве среди учащихся в возрасте 15—16 лет (данные за 2011 г.), производные каннабиса пробовали 15% учащихся; амфетамины, экстази, ЛСД и галлюциногенные грибы — 2—3%, седативные средства или транквилизаторы без назначения врача — 2,4%.

Учитывая столь высокий процент среди лиц молодого возраста, пробовавших наркотики, данную группу населения следует считать «группой риска» вовлечения в сферу наркопотребления. Для разработки эффективных мер профилактики, необходимо изучить факторы, способствующие вовлечению молодых людей в систему потребления наркотиков.

Объект и методы исследования

Одним из факторов, повышающих риск вовлечения молодых людей в сферу наркопотребления, является их недостаточная или неправильная (извращенная) информированность о последствиях приема наркотических средств.

Изучению этого вопроса был посвящен один из блоков исследования, проведенного в рамках изучения здоровья студентов и их отношения к своему здоровью, а также изучения факторов риска вовлечения молодых людей в сферу потребления наркотиков. Для проведения исследования использовалась анкета (опросник), имевшая 9 различных направлений (блоков): наличие вредных привычек (курение, употребление алкоголя); доступность наркотиков; вовлеченность в наркопотребление и отношение к наркотикам; готовность попробовать наркотики и предложить их попробовать своим друзьям; оценка мнения студентов об эффективности профилактических мероприятий; изучение состояния здоровья студентов; отношение студентов к своему здоровью и ряд других направлений.

Блок, посвященный изучению информированности студентов о наркотиках и негативных последствиях их потребления, содержал вопросы о том, какие наркотические средства известны респондентам, какие из них являются наиболее опасными («тяжелыми») и менее опасными («легкими»), какие критерии лежат в основе данной дифференцировки, а также о каких медицинских последствиях потребления наркотиков студенты информированы.

В одном из вопросов студентам было предложено отнести каждое из представленных наркотических средств (групп психоактивных веществ) к «тяжелому» или «легкому» наркотику. Также студенты могли указать, что данное вещество им неизвестно. Всего было представлено 9 групп наиболее распространенных психоактивных веществ, а также несуществующий наркотик «Анкринол». Перечень НСПВ был определен в соответствии с информацией о числе лиц, потребляющих НСПВ без назначения врача, официально зарегистрированных с диагнозом *наркомания* [1]. Учитывалась также информация литературных источников [3, 4, 6].

Несуществующее вещество (Анкринол), было введено с целью моделирования ситуации появления нового, не известного респондентам наркотика. Кроме того студентам было предложено в свободной форме (открытый вопрос) указать критерии, по которым «тяжелый» наркотик отличается от «легкого». Все ответы, несущие одинаковую смысловую нагрузку, были сгруппированы по единому признаку. Учитывалась возможность множественного ответа. Так-



Рис. 1. Частота осведомленности опрошенных о наркотических средствах и психотропных веществах

же студентам было предложено указать, какие негативные медицинские последствия возможны в результате потребления каннабиса или его производных и героина. Указанные наркотические средства были выбраны как «полярные» друг к другу — «легкий» и «тяжелый».

В ходе исследования было опрошено 296 респондентов — студенты 4-, 5- и 6-го курсов Первого МГМУ им. И.М. Сеченова и 4-го курса МГТУ им. Н.Э. Баумана. Средний возраст респондентов — 22 года (возраст от 20 до 24 лет). Распределение по полу составило — 40,2% юношей и 59,8% девушек.

Результаты исследования

Указанные в анкете наркотические средства (за исключением первитина и несуществующего наркотика «Анкринол») известны более чем 80% респондентам (рис. 1). Необходимо отметить небольшое количество студентов (6,4%), которые на все предложенные варианты ответили исключительно «не знаю такого наркотика». Возможно, таким образом они выразили своё негативное отношение к наркотикам, в целом.

«Анкринол» (несуществующий наркотик) 4,7% респондентов отнесли к «тяжелому» наркотику, 13,2% — к «легкому», 82,0% указали, что не знают такого психоактивного вещества.

Как видно из таблицы, основными критериями, по которым студенты отнесли наркотическое средство к «тяжелым» являются: наибольшая опасность для здоровья — так ответили 105 респондентов (35,5%), степень воздействия на организм, «сила наркотика» — 104 (35,1%), время необходимое для возникновения зависимости — 89 (30,1%), 41 (13,9%) — влияние на психическую деятельность; 51 студент (17,2%) отметил разницу в «силе наркотика» и продолжительности эффекта от приема «легких» и «тяжелых» наркотиков, отсутствие различий указали 16 респондентов (5,4%), отличия по цене, составу,

доступности — 10 (3,4%), иные ответы были получены от 14 участников исследования (4,7%). Обращает на себя внимание достаточно большое число респондентов, не давших ответа на данный вопрос — 63 (21,3%) (таблица). Следует отметить, что студентами не были указаны негативные социальные последствия потребления НСПВ, такие как нарастающие проблемы в семье, возможная потеря места работы, учебы, финансовые и материальные трудности, привлечение к административной и уголовной ответственности.

По мнению большинства респондентов, к «легким» наркотикам относятся препараты каннабиса — так считают 76,9%, примерно равное число как среди юношей (78,2%), так и среди девушек (75,1%). При этом допустимо предполагать, что часть респондентов вообще не относят коноплю и ее производные к наркотикам. Далее по числу респондентов, отметивших наркотическое средство как «легкое», следуют спайсы — 54,2% (49,6% юношей и 57,1% девушек), псилоцибин (галлюциногенные грибы) — 42,7% (46,2% юношей, 40,1% девушек), МДМА 38,3% (43,7% юношей, 34,5% девушек), амфетамины 33,6% (39,5% юношей, 29,4% девушек) и ЛСД 29,8% (35,3% юношей, 25,0% девушек).

К «тяжелым» наркотикам, по мнению респондентов, относятся опиаты (89,8%) и кокаин (81,4%). Многие студенты отнесли к «тяжелым» ЛСД (55,3%), амфетамины (51,9%) и МДМА (46,1%).

Для дальнейшего анализа и сопоставления полученных данных был разработан «Рейтинг наркотиков по тяжести», который представляет собой десятичный логарифм отношения числа респондентов, отметивших данный наркотик как «легкий» к числу лиц, отметивших его как «тяжелый». Соотношение выше 0 можно считать признаком «легкого» наркотика, менее 0 — «тяжелого». Значения, близкие к нулю, обозначают, что примерно равное количество респон-

Распределение частоты факторов, определяющих, по мнению респондентов, отличие «тяжелого» наркотика от «легкого»

Показатель	Кол-во респондентов	%
Опасность для здоровья	105	35,50%
Степень (сила) зависимости	104	35,10%
Время, необходимое для возникновения зависимости	89	30,10%
Сила и длительность эффекта	51	17,20%
Влияние на психику	41	13,90%
Цена, состав, доступность	10	3,40%
Нет разницы	16	5,40%
Не знаю	63	21,30%
Другое	14	4,70%

дентов отнесли данный наркотик к «легким» и «тяжелым» (рис. 2).

Из представленного рис. 2 следует, что, с точки зрения респондентов к «тяжелым» наркотикам в первую очередь относятся опиаты. Подобная однозначность оценки свидетельствует о высокой степени информированности студентов о негативных последствиях потребления этой группы наркотических средств. Вероятно, такая осведомленность в молодежной среде существует благодаря масштабной работе органов исполнительной власти, проводимой как на федеральном, так и на региональном (местном) уровнях. Необходимо отметить, что при проведении профилактических мероприятий, направленных на предупреждение наркомании, чаще всего опасность употребления наркотиков представляется на примере опиатов (героина).

С нашей точки зрения, благодаря проводимой государством профилактической работе большинство респондентов к «тяжелым» наркотикам относят и кокаин. Необходимо отметить, что распространенность кокаиновой наркомании в Российской Федерации, по официальным данным, не велика и составляет менее 0,01% всех зарегистрированных случаев наркомании в 2013 г. Причиной этого может быть низкая доступность этого ПАВ для «рядовых» наркопотребителей в связи с его высокой стоимостью. Второй причиной является то, что потребители кокаина ста-

раются не попадать в официальные сводки, обращаясь за лечебной помощью анонимно.

Примерно равное число респондентов отнесли к «тяжелым» и к «легким» наркотикам: ЛСД, амфетамины, МДМА. На наш взгляд, это является отражением отсутствия единого мнения в молодежной среде о негативных последствиях потребления указанных психоактивных веществ.

Более опасная ситуация складывается в отношении галлюциногенных грибов. Большинство респондентов отнесло их скорее к «легким» наркотикам, чем к «тяжелым» (42,7% и 35,9% соответственно). При этом информированы о псилоцибине всего 78,4% респондентов, что является относительно низким показателем в сравнении с другими видами НСПВ.

Интересно то, что малоизвестные респондентам наркотики, такие как первитин и несуществующий наркотик «Анкринол» студенты склонны относить к «тяжелым», а, следовательно, опасным. Это можно объяснить общей настороженностью большинства респондентов в отношении всех НСПВ. Подобную ситуацию также можно считать результатом проводимой профилактической работы (социальная реклама в СМИ, интернете и др.).

По мнению респондентов, к «безобидным» психоактивным веществам относятся производные каннабиса — марихуана, гашиш, конопля. «Легким» наркотиком их считают 79,6% респондентов. Следует признать, что, как указывалось в начале статьи, в ряде зарубеж-

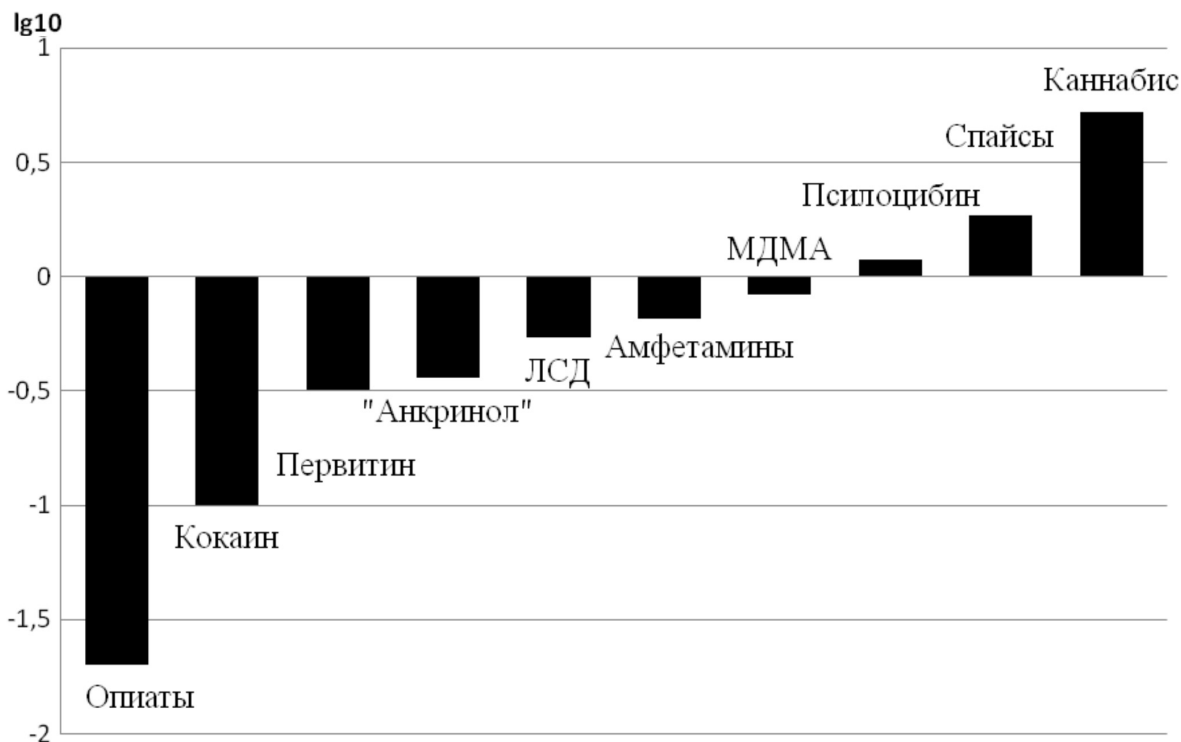


Рис. 2. Рейтинг наркотиков по «тяжести» по мнению респондентов. Значение >0 — «легкие»; <0 — «тяжелые».

ных стран наркотические средства на основе растительных каннабиноидов, действительно, относятся к разряду разрешённых для рекреационного использования веществ, хотя их потребление находится под контролем государства. Вместе с тем, в ряде публикаций доказано негативное воздействие указанных веществ на здоровье человека: хроническое потребление производных конопли приводит к ряду соматических нарушений. Вдыхание дыма, содержащего множество канцерогенов и раздражителей, приводит к хроническим обструктивным поражениям и злокачественным новообразованиям легких. Потребление каннабиноидов нередко становится причиной тахикардии, ортостатической гипотензии. Каннабиноиды влияют на репродуктивную функцию: вызывают различные гормональные нарушения, тестикулярную атрофию и вторичное бесплодие. Хроническое употребление высоких доз каннабиноидов приводит к необратимым изменениям личности. Развивается «амотивационный синдром», в структуре которого преобладают апатия, анергия, пассивность [4].

Также при соотнесении каннабиса (его производных) с «легкими» или «тяжелыми» наркотическими средствами студенты вероятно руководствуются мнением обывателей, что «марихуана» не вызывает привыкания (зависимости). Это происходит в то время, когда ряд научных исследований уже доказали возможность развития не только психической, но и физической зависимости при потреблении такого рода «легких» наркотиков [7].

Из этого можно сделать вывод о недостаточной информированности студентов о негативных последствиях потребления производных каннабиса.

Относительно новыми наркотическими средствами являются т.н. спайсы, или «дизайнерские наркотики». К «легким» их относит достаточно большое количество респондентов (54,2%), что, в свою очередь, свидетельствует о недостаточном количестве информации в молодежной среде об опасном порой даже смертельном воздействии этих наркотических средств на организм человека. Подобное легкомысленное отношение к указанным психоактивным веществам в 2014 году спровоцировало ряд случаев отравлений с летальным исходом.

Небольшое число респондентов (3,4%) указали, что все без исключения наркотики относятся к «тяжелым», а 6,4% заявили, что вышеперечисленные вещества им не знакомы. Таким образом, менее 10% респондентов высказали однозначно негативное отношение к наркомании и осознают потенциальную опасность употребления любого НСПВ.

Еще одним критерием оценки информированности студентов о негативных медицинских последствиях потребления наркотических средств был вопрос, где респондентам было предложено выбрать, какие из восьми возможных последствий характерны для героина или каннабиса (рис. 3).

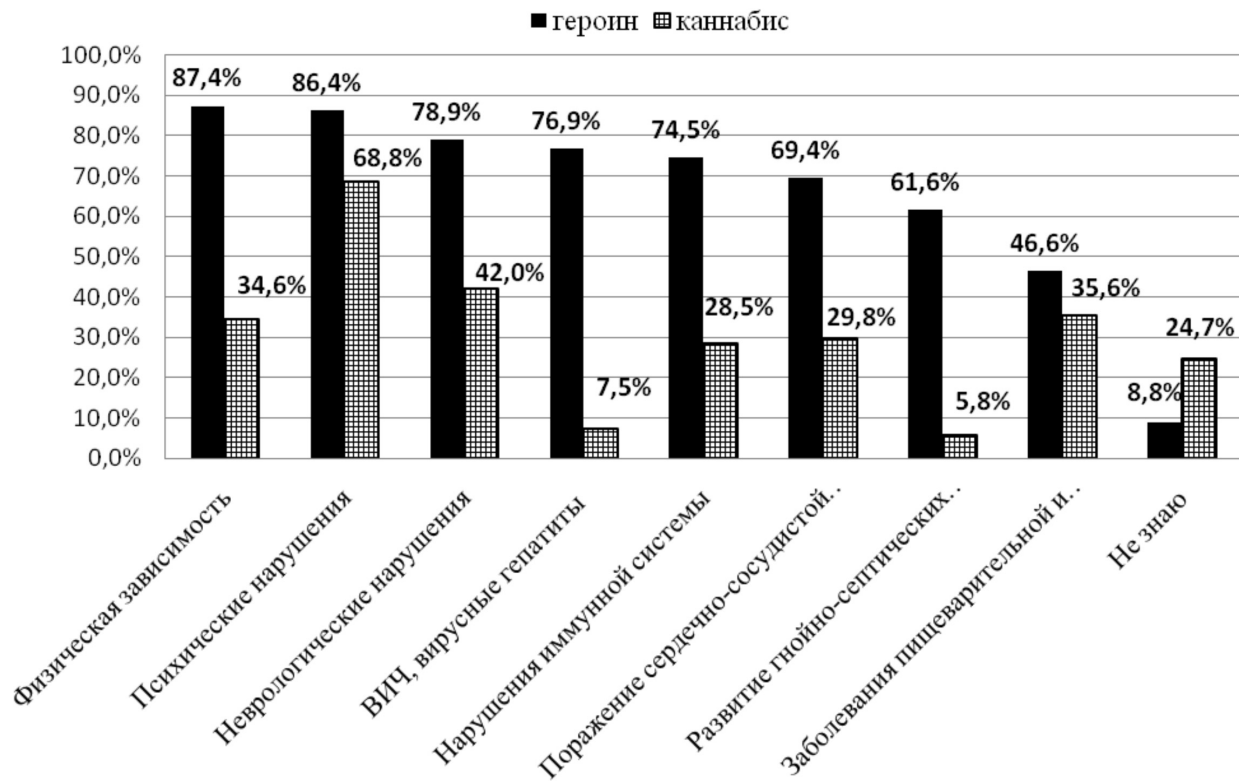


Рис. 3. Частота оцениваемых респондентами последствий употребления героина или каннабиса

По всем перечисленным параметрам студенты отметили большую вероятность развития негативных последствий для здоровья в результате потребления героина, по сравнению с каннабисом. Наибольшая разница была получена в отношении возможности заражения ВИЧ инфекцией, вирусными гепатитами (69,4%), развития гнойно-септических осложнений (55,8%). Вероятно, это может свидетельствовать о высокой степени информированности в студенческой среде о передаче опасных заболеваний и их последствиях при инъекционном способе введения наркотических средств.

Студенты склонны связывать риск развития физической зависимости, поражения иммунной и сердечно-сосудистой систем, неврологических нарушений с потреблением героина.

Разница между героином и каннабисом в отношении вероятности развития психических заболеваний составляет 17,6%. Кроме того, данный пункт указали значительное число людей как для героина (86,4%), так и для каннабиса (68,8%).

Разница вероятности возникновения заболеваний органов дыхания и пищеварения в качестве негативных последствий потребления героина и каннабиса (11,0%) незначительна. Однако и общее число людей, которые указали данный пункт, относительно невелико (46,6% для героина и 34,6% для каннабиса). Затруднились с ответом о негативных последствиях приема каннабиса 24,7% респондентов, что на 15,9% больше, чем героина (8,8%).

Заключение

Полученные в ходе анкетирования результаты свидетельствуют о высокой осведомленности студентов в вопросах дифференцировки степени воздействия на организм человека «популярных» НСПВ. Однако большинство респондентов недостаточно информированы о негативных (опасных) последствиях потребления наркотических средств. Некоторые из представленных наркотиков студенты считают безопасными для здоровья. Так, по данным анкетирования, в случае отмены законодательного запрета на употребление марихуаны, 26,3% респондентов готовы незамедлительно ее «попробовать». У многих участников анкетирования крайне поверхностные представления о последствиях потребления тех или иных психоактивных веществ, что, в свою очередь, увеличивает степень риска вовлечения указанных лиц в сферу наркопотребления.

Отнесение всех ПАВ, представленных в анкете, к «тяжелым», может свидетельствовать о понимании

негативного воздействия НСПВ на организм. Ответ: «все вещества для меня неизвестны», может быть сигналом, что тема наркотиков для респондента чужда и неинтересна. Однако однозначно негативное отношение к наркомании высказали не более 10% респондентов.

Следовательно, имеется высокая потребность в продолжении проведения профилактических мероприятий в группах риска. Цель и задача указанных мероприятий: информирование потенциальных наркопотребителей о негативных (опасных) медицинских последствиях и исходах потребления НСПВ, а также о степени административной и уголовной ответственности за потребление, хранение и распространение запрещенных в нашей стране психоактивных веществ.

Список литературы

1. Об утверждении форм межведомственной статистической отчетности о результатах борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Приказ от 10 февраля 2010 года N29/53/70/30/76/1669/75н/107/49/268/17
2. Бохан Н.А., Мандель А.И., Трефилова Л.Л. Региональный профиль подросткового наркотизма: величина проблемы, мониторинг, актуальные паттерны формирования // Психическое здоровье. — 2006. — №10.
3. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. — М.: ЦСПиМ, 2010. — 592 с.
4. Иванец Н.Н., Анохина И.П., Винникова М.А. Наркология: национальное руководство. — М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008. — 720 с.
5. Кошкина Е.А., Киржанова В.В. Распространенность наркологических расстройств среди детей и подростков в 2003—2004 гг. // Вопросы наркологии. — 2005. — №4—5. — С. 5—12.
6. Кошкина Е.А., Вышинский К.В., Павловская Н.И., Збарская И.А., Антонова О.И. Особенности употребления психоактивных веществ среди населения отдельных регионов России // Наркология. — 2010. — №10. — С. 16—24.
7. Личко А.Е., Битенский В.С. Подростковая наркология: руководство для врачей — Л.: Медицина, 1991, — 297 с.
8. Мельник Л.В., Ефимова Е.В. Мониторинг аддиктивного поведения среди студентов первого курса ТулГУ // Наркология. — 2015. — №1 (157). — С. 30—33.
9. Рамазанов Р.С. Медико-социальное исследование наркотизма среди подростков в условиях крупного города: Автореф. дисс. на соискание учёной степени к.м.н. — М., 2005. — 155 с.
10. Садыкова Р.Г. Комплексное медико-социальное исследование и обоснование путей профилактики наркотизации населения в субъекте Российской Федерации (по материалам Республики Татарстан): Автореф. дисс. на соискание учёной степени д.м.н. — Казань, 2005. — 336 с.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/healthcare/# (дата обращения: 06.03.2015)
12. ФБГУ Национальный научный центр наркологии Минздрава РФ, Результаты исследования ESPAD 2011. URL: <http://www.nncn.ru/datadepot/nncn02/000004.pdf> (дата обращения: 02.04.2015).

AWARENESS OF COLLEGE STUDENTS IN MOSCOW ON NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES AS A RISK FACTOR FOR DRUG USE (PART 1)

- BONDAR I.V.** Doctor of Medicine, Professor, Honoured Doctor of the Russian Federation, Director of Medical Services – Federal Drug Control Service of the Russian Federation; Chief Researcher, Federal Medical Research Centre for Psychiatry and Narcology of the Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow
- VYAZOVICHENKO J.E.** Doctor of Medicine, Professor, Honored Healthcare Worker of the Russian Federation, Chief State Medical Officer, Vice-Director of Medical Services – Federal Drug Control Service of the Russian Federation, Moscow.
e-mail: vyzovichenko_ye@fskn.gov.ru
- KORSHUNOV V.A.** Postgraduate, Chair of Epidemiology and Evidence-based Medicine, I.M. Sechenov First Moscow State Medical University, Moscow. e-mail: kvan2009@mail.ru
- VISHNYAKOV D.A.** Chief Inspector-Doctor, 4-th Department, Federal Drug Control Service of the Russian Federation Medical Service.
e-mail: 4mu.fskn@mail.ru

Abuse of narcotic drugs and psychotropic substances (NDPS) currently remains one of the most pressing health and social problems in contemporary society. Applying anonymous questioning method, authors studied risk factors for youth involvement in the NDPS consumption. The article examines the awareness of students of several Moscow colleges on the negative consequences of consumption of NDPS and their effects on the human body. The findings suggest that the youth formed a relatively superficial understanding of the negative effects of the consumption of a number of drugs, which in turn leads to an increased risk of involving young people in drug abuse.

Key words: drug epidemics, awareness, consequences of drug abuse, risk factors, survey, college students